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МБУ «Дворец культуры города Котовска»

393190, Тамбовская обл., г. Котовск,

ул. Октябрьская, д. 13

Р Е Ш Е Н И Е № Р-33/14

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 октября 2014 года.

 г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель Гречишникова Е.А.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И., главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С., специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

рассмотрев дело № Р-33/14 по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения в эфире телеканала «КТВ-8» рекламы магазина «Канцлер», в котором можно приобрести товары в кредит, без указания лица, предоставляющего данные финансовые услуги,

в отсутствие представителей МБУ «Дворец культуры города Котовска», <..>, извещенных надлежащим образом,

руководствуясь пунктами 28, 41 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правила рассмотрения дел),

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в ходе проведения проверки МБУ «Дворец культуры города Котовска» на предмет соблюдения требований Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») (акт проверки № 1/14 от 22.04.2014) установлено, что в эфире телеканала «КТВ-8» в период с 12.06.2013 по 30.06.2013 распространялась реклама магазина «Канцлер» следующего содержания: *«Отдел пластиковых окон в магазине «Канцлер» предлагает вам пластиковые окна с отделкой по ключ, остекление балконов, лоджий из алюминия и пластика. Большой выбор металлических дверей, жалюзи разной цветовой гаммы и фактуры, а также большой выбор натяжных потолков любых форм и цветов. Межкомнатные двери разных цветовых категорий. Предоставляется беспроцентная рассрочка и кредит. Осуществляется гарантийное и послегарантийное обслуживание дверей и окон»*.

Согласно договору об оказании информационно – рекламных услуг № 10/06 от 10.06.2013 рекламодателем вышеуказанной рекламы является <…>, рекламораспространителем - МБУ «Дворец культуры города Котовска».

По факту распространения вышеуказанной рекламы по признакам нарушения Закона «О рекламе» в отношении <..>, МБУ «Дворец культуры города Котовска» возбуждено настоящее дело.

Инспекция ФНС России по г. Тамбову по запросу Тамбовского УФАС России представила выписку их ЕРГИП с запрашиваемым ИНН <…> в отношении <…> а не <…>.

Определением от 18.09.2014 <…> был исключен из числа лиц, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства. В качестве ответчика привлечен <…>.

На рассмотрение дела <…> не явился, запрошенные документы не представил. Определение от 18.09.2014 по делу № Р-33/14, направленное <…> по адресу, указанному в ЕГРИП, возвращено почтовой службой с пометкой: «истек срок хранения».

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела).

С учетом изложенного,<…> извещен надлежащим образом.

Проанализировав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная рекламная информация формирует и поддерживает интерес потребителей к товарам, реализуемым в магазине «Канцлер» в кредит, следовательно, является рекламой услуг по предоставлению кредита.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В рекламе магазина «Канцлер» указано следующее: «предоставляется беспроцентная рассрочка и кредит», при этом в рекламе отсутствует наименование лица, оказывающего данные услуги, следовательно, вышеуказанная реклама распространялась в нарушение части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама — реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, указанная реклама в соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» является ненадлежащей.

Согласно статье 38 Закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных статьей 28 Закона «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

На момент принятия настоящего решения в материалах дела отсутствуют письменные пояснения <…>, а также доказательства согласования МБУ «Дворец культуры города Котовска» текста рекламы с предпринимателем, кроме того, в договоре об оказании информационно – рекламных услуг № 10/06 от 10.06.2013 указано, что рекламодателем является <…>, а не <…>, что не позволяет подтвердить, что фактическим рекламодателем вышеуказанной рекламы является <…>.

Рассматриваемая реклама распространялась в период с 12.06.2013 по 30.06.2013.

В соответствии со статьей 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о рекламе составляет один год.

Учитывая, что срок давности привлечения виновных лиц по факту распространения рассматриваемой ненадлежащей рекламы истекает 30.06.2014, у Тамбовского УФАС России отсутствует возможность возбудить административное производство по данному факту.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе», пунктами 37-45 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утверждённых постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу магазина «Канцлер», распространявшуюся в эфире телеканала «КТВ-8» в период с 12.06.2013 по 30.06.2013, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

2. В связи с тем, что распространение указанной ненадлежащей рекламы прекращено, предписание об устранении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

3. В связи с истечением срока давности привлечения виновных лиц к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства, не передавать материалы для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии: К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

К.С. Кузнецова

Л.А. Баченина

Исп.: Заботнова Т.В.,

(4752) 72-93-54