**Индивидуальному предпринимателю**

<…>

**ОАО «Издательско-полиграфическая**

**фирма «Воронеж»**

394000, г. Воронеж,

пр-кт Революции, 39

Р Е Ш Е Н И Е № Р-59/13

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 декабря 2013 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель Гречишникова Е.А.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И., главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С.,

рассмотрев дело № Р-59/13 по признакам нарушения требований пункта 6 части 5 статьи 5, пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы биологически активных добавок к пище: «Бальзам «Десятисил Алтайский», «Промедин», «Апиферрум», а также рекламы смеси растительных масел «Масло «Живица Плюс», «Бальзам тибетский «Сто даров», «Лито масло», сиропа медового «Иммунокардин» и крема «Эффектум» с указанием на их лечебные свойства, на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения БАДов, выражения благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок, без предупреждения, что объекты рекламирования не являются лекарственными средствами,

в отсутствие представителей лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ИП <…>, ОАО «Издательско-полиграфическая фирма «Воронеж», извещенных надлежащим образом,

руководствуясь пунктами 28, 41, Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил рассмотрения дел),

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской установлено, что в ноябре 2013 года на территории города Тамбове (преимущественно в почтовых ящиках подъездов жилых домов) распространялась газета «Страничка Здоровья», в которой размещалась рекламная информация о лечебных свойствах следующих товаров:

- биологически активная добавка к пище «Бальзам «Десятисил Алтайский»;

- смесь растительных масел «Масло «Живица Плюс»;

- смесь медово-растительная «Бальзам тибетский «Сто даров»;

- смесь масел «Лито масло»;

- крем «Эффектум»;

- биологически активная добавка к пище «Промедин»;

- биологически активная добавка к пище «Апиферрум»;

- сироп медовый «Иммунокардин».

Раздачу данных рекламных материалов и реализацию указанных в них товаров 22 ноября 2013 года в период времени с 9.00 до 10.00 часов в ДК «Юбилейный» по адресу: г. Тамбов, пл. Льва Толстого, 4а, осуществлял ИП <…>.

Рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы является ОАО «Издательско- полиграфическая фирма «Воронеж» (ОГРН 1053600607400, ИНН 3666129884, адрес: 394000, г. Воронеж, пр-кт Революции, 39).

По признакам нарушения пункта 6 части 5 статьи 5, пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе» в отношении ИП <…> и ОАО «Издательско- полиграфическая фирма «Воронеж» возбуждено настоящее дело.

ОАО «Издательско-полиграфическая фирма «Воронеж» письмом от 16.12.2013 сообщило, что 01.10.2013 между обществом и ИП <…> заключен договор № 211/13ПП на оказание полиграфических услуг, из анализа условий которого следует, что у рекламопроизводителя отсутствует возможность изменять содержание текста рекламы, такая возможность предоставлена только заказчику (ИП <…>), услуги исполнителем (ОАО «Издательско-полиграфическая фирма «Воронеж») оказывались на основании предоставленного заказчиком макета.

Проанализировав материалы дела, Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ноябре 2013 года на территории города Тамбова (преимущественно в почтовых ящиках подъездов жилых домов), а также 22 ноября 2013 года в ДК «Юбилейный» по адресу: г. Тамбов, пл. Льва Толстого, 4а распространялась газета «Страничка Здоровья» с информацией о лечебных свойствах следующих товаров: биологически активные добавки пище: «Бальзам «Десятисил Алтайский», «Промедин», «Апиферрум», смеси растительных масел «Масло «Живица Плюс», «Бальзам тибетский «Сто даров», «Лито масло», сироп медовый «Иммунокардин» и крем «Эффектум». В газете сообщалось, что вышеуказанные товары можно приобрести 22 ноября в период времени с 9.00 до 10.00 часов в ДК «Юбилейный» по адресу: г. Тамбов, пл. Льва Толстого, 4а, при этом указывалось, что данные товары показаны к применению при заболеваниях сердечно-сосудистой системы, заболеваниях опорно-двигательного аппарата, центральной нервной системы, пищеварительной системы, эндокринной системы, органов кроветворения, дыхательной системы, для укрепления иммунитета, мочеполовой системы, периферической нервной системы, кожных покровов, нарушение зрения и болезней глаз и другое.

Кроме того, реклама биологически активных добавок к пище: «Бальзам «Десятисил Алтайский», «Промедин», «Апиферрум» сопровождалась ссылками на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения данных добавок и содержала выражение благодарности в связи с применением таких добавок (Федорова Надежда Алексеевна, г. Вязьма, Смоленская обл.; Проценко А.Т., г. Москва; Семья Мусатовых, г. Липецк; Бойко Людмила Павловна, г. Пермь; Донцова Н.С., г. Муромск; Искрицкая В.Л., г. Омск; Хубиева А.А., г. Нальчик; Сотник Н.И., г. Челябинск, соответственно).

Вышеуказанная информация распространялась для неопределенного круга лиц, была направлена на привлечение и поддержание внимания к данным товарам с целью их продвижения на рынке и реализации.

В Государственном реестре лекарственных средств (по состоянию на 5 ноября 2013 года) вышеперечисленные товары не зарегистрированы.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 5 Закона «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

Согласно части 1 статьи 25 Закона «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна:

1) создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами;

2) содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок;

3) содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок.

Частью 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе» установлено, что реклама биологически активных добавок в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. В данной рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд, и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Реклама товаров смесь растительных масел «Масло «Живица Плюс»; смесь медово-растительная «Бальзам тибетский «Сто даров»; смесь масел «Лито масло»; крем «Эффектум»; сироп медовый «Иммунокардин», распространявшаяся в газете «Страничка Здоровья», создает впечатление, что все они обладают лечебными свойствами и оказывают положительное влияние на течение болезней.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространялась в нарушение пункта 6 части 5 статьи 5 Закона «О рекламе».

Реклама биологически активных добавок к пище: «Бальзам «Десятисил Алтайский», «Промедин», «Апиферрум», распространявшаяся в газете «Страничка Здоровья», создает впечатление, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами, содержит ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок, содержит выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок. Кроме того, данная реклама не сопровождается предупреждением, что объекты рекламирования не являются лекарственными средствами.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространялась в нарушение пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе».

Статьей 38 Закона «О рекламе» установлено, что за нарушение части 5 статьи 5, статьи 25 Закона «О рекламе» ответственность несет рекламодатель, рекламораспространитель. Рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение Закона «О рекламе» только если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Рассматриваемая реклама была изготовлена ОАО «Издательско-полиграфическая фирма «Воронеж» по предоставленному ИП <…> макету в соответствии с договором на оказание полиграфических услуг № 211/13ПП от 01.10.2013, согласно которому заказчик (ИП <…>) несет полную юридическую ответственность за содержание выпускаемой по договору полиграфической продукции (п. 6.5), а исполнитель (ОАО «Издательско-полиграфическая фирма «Воронеж») не несет ответственность за информацию, содержащуюся в оригинал-макете, предоставленном заказчиком (п. 6.6). Кроме того, по условиям договора у рекламопроизводителя отсутствует возможность изменять содержание текста рекламы, такая возможность предоставлены только заказчику (п. 2.2.2).

С учетом изложенного, в материалах дела отсутствуют доказательства, что нарушение произошло по вине ОАО «Издательско-полиграфическая фирма «Воронеж».

Рекламодателем и рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ИП <…>, который заказал изготовление рассматриваемой рекламы и осуществлял раздачу данных рекламных материалов и реализацию указанных в них товаров 22 ноября 2013 года в период времени с 9.00 до 10.00 часов в ДК «Юбилейный» по адресу: г. Тамбов, пл. Льва Толстого, 4а.

С учетом изложенного, на основании статьи 38 Закона «О рекламе», ответственность за распространение вышеуказанной рекламы, нарушающей требования пункта 6 части 5 статьи 5, пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе», несет рекламодатель и рекламораспространитель - ИП <…>.

Доказательства добровольного прекращения распространения рассматриваемой рекламы в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе», пунктами 37-45 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утверждённых постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу биологически активных добавок к пище: «Бальзам «Десятисил Алтайский», «Промедин», «Апиферрум», а также рекламу смеси растительных масел «Масло «Живица Плюс», «Бальзам тибетский «Сто даров», «Лито масло», сиропа медового «Иммунокардин» и крема «Эффектум», распространявшуюся в газете «Страничка Здоровья» в ноябре 2013 года в почтовых ящиках подъездов жилых домов города Тамбова и в месте реализации товара в ДК «Юбилейный» по адресу: г. Тамбов, пл. Льва Толстого, 4а, поскольку в ней нарушены требования пункта 6 части 5 статьи 5, пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <…> предписание о прекращении распространения рекламы, нарушающей пункт 6 части 5 статьи 5, пункты 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе», и представить доказательства устранения нарушения в 2-х недельный срок со дня получения предписания.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <…>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии: К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

К.С. Кузнецова