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Р Е Ш Е Н И Е № Р-39/13

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 31 января 2014 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель Управления Гречишникова Е.А.,

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С.,

рассмотрев дело № Р-39/13 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 5 и части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту размещения рекламы на одной опоре с дорожным знаком,

в отсутствие ИП <…>, представителей ООО фирма «Антарес», ООО «Транспарант», администрации г. Тамбова, извещенных надлежащим образом,

руководствуясь пунктами 28, 41 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правила рассмотрения дел),

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в ходе мониторинга средств наружной рекламы на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что 23 июля 2013 года на одной опоре с дорожным знаком «направления движения по полосам» (знак 5.15.1 4 ГОСТ Р 52290-2004), размещенным по нечетной стороне улицы ул. Советской г. Тамбова (в районе дома № 119), и дорожными знаками «главная дорога» (знак 2.1 4 ГОСТ Р 52290-2004), «место стоянки» (знак 6.4 4 ГОСТ Р 52290-2004), «направление действия» (знак 8.3.1 4 ГОСТ Р 52290-2004), размещенными по четной стороне указанной улицы (в районе дома № 134), размещалась рекламная конструкция в виде транспаранта-перетяжки следующего содержания: «Сеть мебельных салонов «ЮНИОН» 20 лет успеха на мебельном рынке России!».

По факту распространения вышеуказанной рекламы по признакам нарушения Закона «О рекламе» в отношении ООО «Юнион» возбуждено настоящее дело. К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены: ООО «Транспарант», администрация г. Тамбова, в качестве эксперта - представитель Управления ГИБДД УМВД по Тамбовской области.

УГИБДД УМВД России по Тамбовской области письмом от 05.08.2013 сообщило, что указанная рекламная конструкция установлена в нарушение ГОСТ Р 52044-2003, привлекает внимание участников дорожного движения, что негативным образом влияет на безопасность движения, ввиду того, что сосредоточение внимания участников движения на рекламной конструкции вместо дорожных знаков заставляет их игнорировать предписанные требования и не позволяет адекватно воспринимать смену дорожной обстановки, что в свою очередь повышает риск возникновения аварийных ситуаций.

ООО «Юнион» письмом от 31.07.2013 сообщило, что общество не является собственником рассматриваемой рекламной конструкции, не заказывало ее изготовление и размещение. Общество также не является правообладателем торгового знака «Юнион» и не осуществляет розничную продажу товаров через магазины «Юнион».

Согласно информации, размещенной на официальном сайте компании «Юнион» [www.union-mebel.ru](http://www.union-mebel.ru), владельцем торгового знака и ФСМС «Юнион» является ООО фирма «Антарес» (торговый знак «Юнион» зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 16.02.2005, свидетельство № 282370).

Администрация г. Тамбова письмом от 07.08.2013 сообщила, что разрешение на установку рекламной конструкции в виде транспарант-перетяжки по адресу: ул. Советская, по четной стороне в районе дома № 134, по нечетной стороне в районе дома № 119 выдавалось ООО «Транспарант» (№ 248 от 30.06.2008). В настоящий момент действие данного разрешения закончено.

Определением от 21.08.2013 ООО «Транспарант» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО фирма «Антарес» привлечено в качестве заинтересованного лица.

На рассмотрении дела 18.09.2013 присутствовал представитель ООО «Транспарант», который заявил, что Общество с 01.07.2013 не осуществляет размещение рекламы на рассматриваемой конструкции, поскольку срок разрешения № 248, выданного Обществу, истек.

ООО фирма «Антарес» письмом от 09.09.2013 сообщило, что общество произвело размещение рассматриваемой рекламы на основании договора № 9-1, от 01.07.2013, заключенного с ИП <…>. Согласно п. 1.3 договора Исполнитель (ИП <…>) для оказания услуг по договору вправе привлекать третьих лиц и использовать имущество третьих лиц, также по условиям договора, ИП <…> является собственником используемой рекламной конструкции. Поскольку ООО фирма «Антарес» не является собственником рекламной конструкции, Общество не является рекламораспространителем в понятии Закона «О рекламе» и не может нести ответственность за размещение рекламной конструкции на одной опоре с дорожным знаком.

Определением от 18.09.2013 ООО «Юнион» и ООО «Транспарант» исключены из числа лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО фирма «Антарес» и ИП <…> привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с ненадлежащим извещением ИП <…> (определение от 08.10.2013, от 31.10.2013, от 29.11.2013).

Определением от 29.11.2013 из числа лиц, участвующих в рассмотрении дела исключено УГИБДД УМВД России по Тамбовской области.

На рассмотрение дела представители ООО фирма «Антарес», ООО «Транспарант», администрации г. Тамбова не явились, извещены надлежащим образом.

ИП **<…>** на рассмотрение дела не явилась. Определение от 29.11.2013 (исх. № 58-3-06/4577) направленное по адресу регистрации ИП **<…>**, указанному в ЕРГИП, возвращено в Тамбовское УФАС России почтовой службой с отметкой: «истек срок хранения».

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дел).

С учетом изложенного, применяя аналогию права, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что ИП <…> извещена надлежащим образом.

Проанализировав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

23 июля 2013 года на одной опоре с дорожным знаком «направления движения по полосам» (знак 5.15.1 4 ГОСТ Р 52290-2004), размещенным по нечетной стороне улицы ул. Советской г. Тамбова (в районе дома № 119), и дорожными знаками «главная дорога» (знак 2.1 4 ГОСТ Р 52290-2004), «место стоянки» (знак 6.4 4 ГОСТ Р 52290-2004), «направление действия» (знак 8.3.1 4 ГОСТ Р 52290-2004), размещенными по четной стороне указанной улицы (в районе дома № 134), размещалась рекламная конструкция в виде транспаранта-перетяжки следующего содержания: «Сеть мебельных салонов «ЮНИОН» 20 лет успеха на мебельном рынке России!».

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона «О рекламе» распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Пунктом 6.1 Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» (принят постановлением Госстандарта РФ от 22.04.2003 № 124-ст) установлено, что средства наружной рекламы не должны быть размещены на одной опоре, в створе и в одном сечении с дорожными знаками и светофорами, а также над проезжей частью и обочинами дорог.

В соответствии с Национальными стандартами РФ ГОСТ Р 52289-2004 "Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств" (утв. [приказом](garantF1://6640327.1) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2004 г. N 120-ст) и ГОСТ Р 52290-2004 "Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования" (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2004 г. N 121-ст) знак «Место стоянки» является информационным знаком и применяется для обозначения площадок, предназначенных для стоянки транспортных средств, знак «Способ постановки транспортного средства» является знаком дополнительной информации и применяется для указания способа постановки транспортных средств на околотротуарной стоянке.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе», реклама не должна угрожать безопасности дорожного движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

Рассматриваемая рекламная конструкция привлекает внимание участников дорожного движения, что негативным образом влияет на безопасность движения, ввиду того, что сосредоточение внимания участников движения на рекламной конструкции вместо дорожных знаков заставляет их игнорировать предписанные требования и не позволяет адекватно воспринимать смену дорожной обстановки, что в свою очередь повышает риск возникновения аварийных ситуаций.

Таким образом, распространение вышеуказанной рекламы на одной опоре с дорожным знаком угрожает безопасности дорожного движения.

С учетом вышеизложенного, рассматриваемая реклама распространяется в нарушение требований части 3 статьи 19, пункта 3 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе».

Согласно статье 38 Закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 19, частью 4 статьи 5 Закона «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

1 июля 2013 года ООО фирма «Антарес» заключило с ИП **<…>** договор № 9-1 на оказание услуг по размещению рекламной конструкции в период с 01.07.2013 по 31.07.2013 по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, д. 119.

Работы по размещению рассматриваемой рекламной конструкции в виде транспарант-перетяжки были выполнены ИП **<…>**, приняты ООО фирма «Антарес» без претензий к их качеству (акт № 9с1 от 31.07.2013) и оплачены (платежное поручение № 1716 от 02.09.2013).

Таким образом, рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО фирма «Антарес», рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП **<…>**.

С учетом изложенного, ООО фирма «Антарес», ИП **<…>** несут ответственность за распространение рекламы, нарушающей требования части 3 статьи 19, пункта 3 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама — реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, указанная реклама в соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» является ненадлежащей.

Нарушение рекламного законодательства устранено, в настоящее время рассматриваемая реклама не распространяется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе», пунктами 37-45 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утверждённых постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Сеть мебельных салонов «ЮНИОН» 20 лет успеха на мебельном рынке России!», размещавшуюся с 01.07.2013 по 31.07.2013 на рекламной конструкции в виде транспарант-перетяжки по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, 119, поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 19, пункта 3 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. В связи с тем, что распространение указанной ненадлежащей рекламы добровольно прекращено, предписание об устранении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии: Т.В. Заботнова

К.С. Кузнецова