

Ответчик:
ООО «Виктория-К»

392000, г. Тамбов,
ул.Делегатская , д.18

Заявитель:
ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат»

Украина, 08700, Киевская область,
г.Обухов, ул.Киевская, 130

Р Е Ш Е Н И Е № А4-15/13

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2013 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 декабря 2013 года г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Гречишникова Е.А. – руководитель Тамбовского УФАС России,

Члены комиссии:

Мазаева С.В. - заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Тамбовского УФАС России,

Колодина Н.Н. - заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Вислобокова Е.М. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Плотников С.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Козырева М.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

рассмотрев дело № А4-15/13 по признакам нарушения ООО «Виктория-К» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей:

ответчика: Общество с ограниченной ответственностью «Виктория-К»

(юридический адрес: г. Тамбов, ул. Делегатская, д.18, ИНН 6829038046) — генерального директора <.....>.

Заявитель - Публичное акционерное общество «Киевский картонно-бумажный комбинат» (Украина, 08700, Киевская область, г.Обухов, ул.Киевская, 130) — не явились, надлежало уведомлено,

руководствуясь статьями 14, 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

В Тамбовское УФАС России поступило заявление Публичного акционерного общества «Киевский картонно-бумажный комбинат» (далее – ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат», Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Виктория-К» (далее – Ответчик), выразившемся во введении в гражданский оборот на территории Тамбовской области туалетной бумаги «НЕ Обухов 65» с использованием этикетки (упаковки), схожей до степени смешения с зарегистрированным на территории Российской Федерации патентом № 51566 на промышленный образец «Материал для упаковки туалетной бумаги» (четыре варианта).

Заявитель указывает, что с 2001 года вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации туалетную бумагу собственного производства «Обухов 65», в том числе поставляет ее в Тамбовскую область, обладая Государственной защитой на промышленный образец, подтвержденный патентом Российской Федерации № 51566.

В связи с наличием признаков недобросовестной конкуренции по данному заявлению было возбуждено настоящее дело.

Рассмотрение дела откладывалось, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Представитель заявителя на рассмотрении дела 25.09.2013 сообщил, что в розничном торговом предприятии ИП Галстян И.А., расположенном в г.Тамбове, было приобретено 3 рулона туалетной бумаги «НЕ Обухов 65», этикетка которой по своему внешнему виду имеет визуальное сходство с этикеткой оригинальной продукции ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат». Согласно информации, размещенной на этикетке туалетной бумаги, приобретенной Заявителем, ее изготовителем является ООО «Виктория-К» (г.Тамбов, ул.Делегатская, 18). Заявитель считает, что этикетка бумаги туалетной производства ООО «Виктория-К» имитирует оригинальную этикетку рулончиков бумаги туалетной ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат», которая защищена патентом РФ на промышленный образец № 51566, чем вводит в заблуждение потребителей относительно истинного производителя и качества его продукции.

Заявитель также пояснил, что никогда не предоставлял ООО «Виктория-К» разрешение на использование обозначений, которые используются при оформлении упаковки рулончиков бумаги туалетной собственного производства.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Ответчика, связанные с введением в гражданский оборот на территории Тамбовской области туалетной бумаги «НЕ «Обухов 65» с использованием этикетки с комбинированными изображениями, сходными до степени смешения с этикеткой туалетной бумаги «Обухов 65», права на которую принадлежат Заявителю, являются актом

недобросовестной конкуренции.

В подтверждение изложенного Заявителем было представлено Заключение Патентного поверенного Российской Федерации (регистрационный № 422), <.....> от 14 августа 2013 года № 7359 (г.Москва).

Законный представитель Ответчика на рассмотрение дела представил письменные пояснения (вх. от 29.10.2013 № 10671), в которых указал, что лично разработал макет туалетной бумаги «НЕ Обухов 65» и ввел ее в гражданский оборот 01.02.2013. Всего туалетной бумаги «НЕ Обухов 65» было реализовано 12 000 штук на сумму 66 000 рублей. Ответчик полностью признал претензии Заявителя и сообщил, что не имел намерений причинить вред своими действиями ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат». В настоящее время ООО «Виктория-К» туалетную бумагу «НЕ Обухов 65» не производит и производить далее не собирается, вся упаковка уничтожена.

Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела № А4-15/13 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства и выслушав представителей Заявителя и Ответчика, установила следующие обстоятельства.

ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат» обладает Государственной защитой на промышленный образец, подтвержденный патентом Российской Федерации № 51566 «Материал для упаковки туалетной бумаги» (четыре варианта) с датой приоритета 05.07.2001. Заявитель также является правообладателем изобразительного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 477626 (представляющего собой стилизованное изображение частично развернутого рулона туалетной бумаги, включающего три концентрические окружности, в которых размещено стилизованное изображение буквы «К»), зарегистрированного, в том числе, для индивидуализации товара «бумага туалетная», содержащегося в 16 классе Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Заявитель вводит в гражданский оборот с использованием указанных исключительных прав на территории Российской Федерации, в том числе поставляет в Тамбовскую область, туалетную бумагу «Обухов 65», что подтверждается оригиналом этикетки товара, а также копиями контрактов на поставку туалетной бумаги (контракт от 04.02.2011 № 523/41/0211).

Ответчик - ООО «Виктория-К» создано и зарегистрировано в ЕГРЮЛ 24.10.2007. Общество вводит в гражданский оборот на территории Тамбовской области туалетную бумагу «НЕ Обухов 65», что подтверждается договором купли-продажи от 01.02.2013, заключенного с ИП <.....>, товарными накладными: от 01.02.2013 № 716, от 28.02.2013 № 29, от 03.04.2013 № 45, от 17.05.2013 № 67 и товарным чеком № 435 от 22.07.2013, а также оригиналом этикетки данной продукции.

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют свою деятельность на товарном рынке туалетной бумаги Тамбовской области и являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Для установления в действиях Ответчика недобросовестной конкуренции Тамбовское УФАС России письмом от 10.07.2013 № 58-4-07/2367 обратилось в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) с просьбой дать письменную консультацию о наличии либо отсутствии сходства до степени смешения комбинированного изображения, расположенного на этикетках туалетной бумаги «Обухов 65» и «НЕ Обухов 65», выпускаемых ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат» и ООО «Виктория-К» соответственно, предоставив цветную

фотографию упаковок туалетной бумаги двух производителей.

Из справки, подготовленной специалистами Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» и прилагаемой к письму Роспатента (исх. от 01.08.2013 № 02/34-9290/41), следует, что в результате проведенного исследования цветной фотографии двух упаковок туалетной бумаги:

- упаковки, содержащей словесные элементы «ОБУХОВ»/«ОБУХІВ», «БУМАГА ТУАЛЕТНАЯ»/«ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ», элемент «65м», стилизованное изображение частично развернутого рулона туалетной бумаги, включающего три концентрические окружности, в которых размещено стилизованное изображение буквы «К», а также надписи и элементы, характерные для упаковок туалетной бумаги (далее – **комбинированное обозначение – 1**);

- упаковки, содержащей словесные элементы «НЕ «ОБУХОВ»/«НЕ «ОБУХІВ», «БУМАГА ТУАЛЕТНАЯ»/«ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ», элемент «65», стилизованное изображение частично развернутого рулона туалетной бумаги, включающего три концентрические окружности, в которых размещено изображение буквы «В», а также надписи и элементы, характерные для упаковок туалетной бумаги (далее – **комбинированное обозначение – 2**),

Представленные на исследование в Роспатент обозначения использованы в отношении товара, однородного товару – «бумага туалетная», указанного в перечнях 16 класса МКТУ.

Как следует из справки Роспатента, **комбинированное обозначение 1 является сходных до степени смешения с комбинированным обозначением 2**, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу наличия фонетически, семантически, графически тождественных общих словесных элементов «ОБУХОВ»/«ОБУХІВ», «БУМАГА ТУАЛЕТНАЯ»/«ПАПІР ТУАЛЕТНИЙ», сходных стилизованных изображений рулонов туалетной бумаги и цифрового элемента «65», а также сходного композиционного расположения словесных и изобразительных элементов и сходного (красного, синего/голубого, белого) цветового сочетания.

Согласно Заключению Патентного поверенного Российской Федерации (регистрационный № 422), <.....> от 14 августа 2013 года № 7359, представленного Заявителем, следует, что сравнительный анализ товара-туалетная бумага, поставляемого ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат» в Россию под названием «Обухов 65» на основании патента № 51566 и международной регистрации товарных знаков № 1022498, № 1167084, № 1168814, № 1167129 и свидетельства РФ № 477626, содержащих товар «туалетная бумага», также принадлежащих Заявителю, показал, что товар «туалетная бумага» под названием «НЕ Обухов 65», выпускаемый фирмой-нарушителем ООО «Виктория-К», расположенной по адресу: г.Тамбов, ул.Делегатская, 18, является контрафактным, поскольку **сходен до степени смешения** с регистрациями ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат» в России и с правомерно поставляемой продукцией туалетная бумага «Обухов 65», зарегистрированной на территории Российской Федерации и охраняемой Российским Государством.

Критерии оценки товарных знаков на предмет схожести до степени смешения обозначений предусмотрены Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, согласно разделу 14 («Экспертиза заявленного обозначения») которых в ходе проверки перечня товаров и услуг устанавливается

возможность идентификации термина, используемого заявителем для обозначения товара или услуги, с конкретным товаром или услугой того или иного класса МКТУ. При проверке на тождество и сходство определяется однородность заявленных товаров товарам, для которых зарегистрированы (заявлены) выявленные тождественные или сходные товарные знаки (обозначения). Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Кроме того, приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 утверждены Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, согласно разделу 1 которых рекомендации могут быть использованы также при решении вопросов о тождестве и сходстве товарных знаков, возникающих в ходе рассмотрения судебными, *антимонопольными*, правоохранительными органами дел, связанных с нарушением исключительного права на товарный знак.

В разделе 3 Методических рекомендаций разъяснено, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветографического решения и др. Исходя из разновидности обозначения (словесное, изобразительное, звуковое и т.д.) и/или способа его использования, общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым.

Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению настоящего дела, руководствуясь указанными Методическими рекомендациями, провела сравнение двух комбинированных обозначений туалетной бумаги «Обухов 65» и «НЕ Обухов 65», использованных Заявителем и Ответчиком при производстве и реализации туалетной бумаги, также пришла к выводу о наличии между сравниваемыми обозначениями сходства до степени смешения по всем изобразительным элементам и сходного цветового сочетания.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

При этом, в силу п. 2 ст. 1 этой Конвенции объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 1346 ГК РФ на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

В силу статьи 1345 ГК РФ интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами. Автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат исключительное право и право авторства.

Охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

На основании указанных норм права Заявитель является обладателем исключительных прав на патентоохраняемый результат – промышленный образец «Материалы для упаковки туалетной бумаги» (четыре варианта) по патенту № 51566 с датой приоритета 05.07.2001.

В части 1 статьи 1358 ГК РФ предусмотрено, что патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец).

Использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности, *изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот* или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец; осуществление способа, в котором используется изобретение, в частности путем применения этого способа.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе *на этикетках, упаковках товаров*, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Как установлено при рассмотрении дела, ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат» разрешения на использование патента № 51556, а также свидетельства РФ № 477626 на товарный знак, Ответчику не давало.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации.

Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ и услуг.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что Ответчик использовал репутацию Заявителя и выпускаемой им продукции, приобретшей широкую различительную способность у потребителей, задолго до введения в оборот аналогичной продукции Ответчиком, и, тем самым, снизил издержки на продвижение своей продукции;

2) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель, вследствие введения Ответчиком в гражданский оборот на территории г.Тамбова туалетной бумаги «НЕ Обухов 65», лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, так как данные действия Ответчика не позволили Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащих Заявителю патента на промышленный образец № 51566 и изобразительного товарного знака № 477626 и их продвижением, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя.

Учитывая изложенное, действия Ответчика, выразившиеся во введении в гражданский оборот туалетной бумаги «НЕ Обухов 65», этикетка которой сходна до степени смешения с патентом на промышленный образец «Материалы для упаковки туалетной бумаги» (четыре варианта) № 51566 и свидетельством РФ № 477626 на изобразительный товарный знак туалетной бумаги, принадлежащих ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации и могут причинить убытки Заявителю.

ООО «Виктория-К» признало факт неправомерного использования исключительных прав, принадлежащих Заявителю, в силу патента на промышленный образец № 51566 «Материалы для упаковки туалетной бумаги» (четыре варианта) и свидетельства РФ на изобразительный товарный знак № 477626 путем изготовления, предложения к продаже и продажи туалетной бумаги «НЕ Обухов 65».

Таким образом, ООО «Виктория-К» совершило недобросовестную конкуренцию на рынке туалетной бумаги, что запрещено пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия ФАС России принимает во внимание письменное объяснение Ответчика о том, что в настоящее время он не производит и не собирается производить туалетную бумагу «НЕ Обухов 65» в связи с тем, что партия этикеток

туалетной бумаги с данным логотипом в настоящее время на складе ООО «Виктория-К» не числится. В качестве доказательства Ответчик представил Оборотно-сальдовую ведомость по счету 10.1 (сырье) на 07.11.2013.

Таким образом, у Комиссии Тамбовского ФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания.

Комиссия Тамбовского УФАС России, руководствуясь статьей 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Виктория-К» на товарном рынке туалетной бумаги Тамбовской области, связанные с введением в гражданский оборот туалетной бумаги «НЕ Обухов 65», с незаконным использованием патента на промышленный образец «Материалы для упаковки туалетной бумаги» (четыре варианта) № 51566 и свидетельства РФ на изобразительный товарный знак № 477626, принадлежащих ПАО «Киевский картонно-бумажный комбинат», актом недобросовестной конкуренции, которая запрещена пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание ООО «Виктория-К» не выдавать в связи с прекращением в настоящее время производства и реализации туалетной бумаги «НЕ Обухов 65».

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

Е.М. Вислобокова

С.Ю. Плотников

М.А. Козырева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.