

Ответчик:

ООО «Управляющая компания
Тамбовинвестсервис»
392018, г. Тамбов, ул. Широкая, 7а

Заявитель:

ООО «УК Содружество»
392002, г. Тамбов,
ул. Энгельса, д.5 офис 161

Заинтересованные лица:

<.....> 392000, г.Тамбов,
ул.К.Маркса, д.147, кв. <.....>

<.....>
392000, г.Тамбов,
ул.К.Маркса, д.147, кв. <.....>

Р Е Ш Е Н И Е № А4-3/13

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2013 года
Решение в полном объеме изготовлено 2 декабря 2013 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Гречишникова Е.А. – руководитель управления,

Члены комиссии:

Мазаева С.В. - заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Тамбовского УФАС России,

Колодина Н.Н. - заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Вислобокова Е.М. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Козырева М.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

рассмотрев дело № А4-3/13 по признакам нарушения ООО «Управляющая компания Тамбовинвестсервис» (далее – ООО «УК ТИС») (ИНН 6829045950, адрес: 392018, г.Тамбов, ул. Широкая, 7А) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Тамбовское УФАС России поступило заявление ООО «УК «Содружество» (вх. от 16.01.2013 № 328) с жалобой на действия ООО «Управляющая компания Тамбовинвестсервис» по отказу в передаче технической документации на многоквартирный дом, расположенный по адресу: г.Тамбов, ул. К.Маркса, д. № 147, вновь выбранной собственниками управляющей организации.

В связи с наличием признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «УК ТИС» было возбуждено настоящее дело.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Определением от 28.05.2013 рассмотрение дела было приостановлено до вступления в законную силу решения Ленинского районного суда г.Тамбова по делу № 2-1906/13, имеющего значение для рассмотрения дела № А4-3/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

25 октября 2013 года рассмотрение настоящего дела было возобновлено определением о возобновлении рассмотрения дела № А4-3/13 (исх. от 25.10.2013 № 58-4-09/4030).

На рассмотрении дела 18 ноября 2013 года объявлялся перерыв до 25 ноября 2013 года до 14 часов.

На рассмотрении дела 25 ноября 2013 года присутствовали представители:

ответчика - <.....> (доверенность от 28.06.2012),

заинтересованного лица - <.....> – собственника квартиры № <.....> многоквартирного дома № 147 по ул. К.Маркса Тамбова.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела.

Ранее, представитель заявителя на рассмотрении дела 06.05.2013 сообщал, что в сентябре 2012 года в ООО «УК «Содружество» обратилась гражданка <.....> и предоставила протокол общего собрания собственников многоквартирного дома. Из данного протокола следовало, что жители многоквартирного дома имеют намерение заключить договор управления с ООО «УК «Содружество». 25.09.2012 данное намерение было реализовано и между жителями дома и ООО «УК «Содружество» был заключен договор управления. Инициатор общего собрания <.....> обратилась к руководству компании ООО «УК ТИС» с требованием о передаче документации на многоквартирный дом, в чем ей было отказано. В связи с этим, ООО «УК «Содружество» не может полноправно приступить к управлению домом, что причиняет обществу убытки в виде неполученной прибыли. До настоящего времени дом по прежнему находится в управлении ООО «УК ТИС».

Заинтересованное лицо <.....> на рассмотрении дела 06.05.2013 поддержала позицию заявителя по делу, а на рассмотрении дела 18.11.2013 сообщила, что в настоящее время ООО «УК ТИС» полностью передало техническую и иную документацию на рассматриваемый многоквартирный дом.

Представитель ответчика на рассмотрении дела 06.05.2013 сообщил, что жителями спорного многоквартирного дома было проведено два общих собрания. Первое собрание 25.09.2012, по мнению ООО «УК ТИС», не имело кворума. В соответствии с постановлением Правительства № 491, управляющая организация является ответственным лицом за передачу технической и иной документации на многоквартирный дом, поэтому ООО «УК ТИС» обязано проверять все документы, поступающие от собственников на предмет их соответствия нормам жилищного законодательства. Поэтому Общество, получив от собственников уведомление о прекращении договорных отношений и необходимости передачи всей технической документации на многоквартирный дом в ООО «УК «Содружество», ответило отказом, посчитав собрание нелегитимным. Кроме того, ООО «УК ТИС» стало известно, что один из собственников помещений данного многоквартирного дома обратился в суд об обжаловании протокола общего собрания от 25.09.2012. Учитывая в совокупности эти обстоятельства, ООО «УК ТИС» было намерено передать документацию на дом после разрешения судебного дела по существу. На рассмотрении дела 25.11.2013 ООО «УК

ТИС» пояснило, что 3 октября 2013 года вся имеющаяся у общества документация на спорный многоквартирный дом передана в ООО «УК «Содружество».

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установила следующие фактические обстоятельства и пришла к следующим выводам.

Между собственниками многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Тамбов, ул.Карла Маркса, 147, и ООО «УК ТИС» был заключен договор управления многоквартирным домом № 34 –ДУ-2уч-УК от 17.07.2008 сроком на 1 год (пункт 11.1 договора).

Пунктом 11.3 данного договора предусмотрено, что в случае расторжения договора в установленном порядке либо в случае прекращения его действия и непродления на другой срок, управляющая компания за тридцать дней до прекращения действия договора обязана передать техническую документацию (базы данных) на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением таким домом, вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания собственников о выборе способа управления домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

09.08.2012 собственниками помещений многоквартирного дома №147 по ул. К.Маркса г.Тамбова было проведено внеочередное общее собрание, в т.ч. по следующим вопросам: о выборе председателя и секретаря собрания, о расторжении договора управления многоквартирным домом, заключенного между собственниками и ООО «УК ТИС» в связи с нарушением выполнения условий договора, о выборе способа управления многоквартирным домом, о заключении договора управления многоквартирным домом с ООО «УК «Содружество» (г.Тамбов, ул.Энгельса, 5, офис 161) и др.

На данном собрании собственниками помещений многоквартирного дома единогласно было принято решение о расторжении договора управления многоквартирным домом № 34 –ДУ-2уч-УК от 17.07.2008, заключенного с ООО «УК ТИС», в связи с ненадлежащим выполнением своих обязанностей управляющей организацией.

14.08.2012 инициатор общего собрания собственников многоквартирного дома <.....> письмом направила в адрес ООО «УК ТИС» копию протокола общего собрания собственников помещений, указав о расторжении с 01.10.2012 договора управления многоквартирным домом № 34–ДУ-2уч-УК от 17.07.2008 в связи с выбором иной управляющей организации – ООО «УК «Содружество», а также просила сообщить адрес, дату и время передачи ключей от мест общего пользования, в том числе подвальных помещений и всей имеющейся проектной, технической, бухгалтерской документации, карточек регистрации, архивных карточек, паспортов готовности к отопительному сезону, паспортов и актов допуска в эксплуатацию приборов учета коммунальных ресурсов от ООО «УК ТИС» в ООО «УК «Содружество».

ООО «УК ТИС» исх. от 12.09.2012 № Ж1483-12/2.4 сообщило <.....>., что направленное выше письмо с уведомлением о расторжении договора управления с 01.10.2012 является основанным на принятом не в соответствии с действующим законодательством решении собственников, что не может являться основанием к передаче технической и иной документации на многоквартирный дом.

В связи с отказом ООО «УК ТИС» в передаче документации на многоквартирный дом, 25 сентября 2012 года собственниками помещений данного многоквартирного дома было проведено еще одно внеочередное собрание собственников помещений многоквартирного дома с аналогичной повесткой дня, где также было принято решение о расторжении вышеуказанного договора управления с ООО «УК ТИС» и заключении такого договора с ООО «УК «Содружество».

После подведения итогов повторного собрания, во исполнение принятого на собрании решения собственниками был заключен договор управления многоквартирным домом от 25 сентября 2012 года с ООО «УК Содружество».

Далее, инициатор общего собрания <.....> письмом от 1 октября 2012 года вновь уведомила ООО «УК ТИС» о расторжении договора управления многоквартирным домом в связи с неисполнением его условий, направив в адрес ООО «УК ТИС» копию протокола общего собрания собственников помещений от 25.09.2012, указав о необходимости передачи технической документации на многоквартирный дом вновь выбранной управляющей организации – ООО «УК «Содружество», а также ключей от мест общего пользования. Данное письмо было получено обществом 03.10.2012 (вх. № Ж 182-12/2.4).

На указанное обращение ООО «УК ТИС» письмом исх. от 24.10.2012 № Ж1872-12/2.4 сообщило <.....>, что не намерено передавать техническую и иную документацию на многоквартирный дом, поскольку решение собственников принято не в соответствии с действующим законодательством.

ООО «УК «Содружество» повторно обращалось в ООО «УК ТИС» (вх. от 23.10.2012 № УКВ-1999-12/2.4) с просьбой передать всю имеющуюся документацию на многоквартирный дом.

ООО «УК ТИС» письмом от 21.11.2012 № УКВ-1999-12/1.4 сообщило ООО «УК «Содружество», что основания для передачи технической и иной документации на многоквартирный дом, отсутствуют.

Из протокола общего собрания от 25.09.2012 (пункт 2 повестки дня) следует, что причиной расторжения договора управления, в том числе, стало ненадлежащее исполнение ООО «УК ТИС» договорных обязательств по предоставлению услуг по содержанию, текущему ремонту и управлению многоквартирным домом.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный Кодекс, ЖК РФ) граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований.

Из положений ст. 44 ЖК РФ следует, что органом управления многоквартирным домом является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, к компетенции которого относится и выбор способа управления многоквартирным домом.

Частью 3 статьи 45 ЖК РФ предусмотрено, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, **обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов** от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно части 1 статьи 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением

предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 названного Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

В соответствии с частью 3 статьи 161 Жилищного Кодекса способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. **Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.**

Следует отметить, что на основании части 6 статьи 46 ЖК РФ решение, принятое общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с нарушением требований Кодекса, вправе обжаловать в суд собственник помещения в многоквартирном доме в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование этого собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Следовательно, законность решения, принятого общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, может быть проверена только в судебном порядке.

Как следует из материалов дела, решение общего собрания от 25.09.2012 было обжаловано одним из собственников многоквартирного дома № 147 по ул.К.Маркса г.Тамбова <.....> (кв. № <.....>) в Ленинский районный суд г.Тамбова в рамках дела № 2-1906/13.

В результате рассмотрения искового заявления <.....> о признании решения общего собрания собственников помещений спорного многоквартирного дома от 25.09.2012 недействительным, признании договора управления многоквартирным домом незаключенным, судом принято решение от 02.09.2013 об отказе в удовлетворении исковых требований. Данное решение вступило в законную силу 05.10.2013.

Частью 8 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Гражданское законодательство допускает одностороннее изменение или расторжение договора управления многоквартирным домом, если это предусмотрено Гражданским кодексом иными законами или договором (ст. 450 ГК РФ).

В силу части 3 статьи 450 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым.

Пункт 8.2 статьи 162 Жилищного кодекса позволяет собственникам помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом не только в случае, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, но и в случае принятия ими решения о выборе иной управляющей организации или изменении способа управления данным домом.

Таким образом, из приведенных норм следует, что выбор новой управляющей организации, а, соответственно, наделение ее всеми правами означает прекращение всех прав у управляющей организации, осуществляющей функции управления ранее.

Согласно положениям части 10 статьи 162 Жилищного кодекса, управляющая организация за 30 дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы *вновь выбранной управляющей организации*, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления домом собственниками помещений в этом доме одному из собственников, названному в решении общего собрания собственников о выборе способа управления домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в доме.

В соответствии с пунктом 19 раздела 5 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416, установлено, что организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая предусмотренное пунктом 18 настоящих Правил уведомление, передает в порядке, предусмотренном пунктом 22 настоящих Правил, **техническую документацию на многоквартирный дом, иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом**, а также сведения, указанные в подпункте «б» пункта 4 настоящих Правил, организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме по акту приема-передачи не позднее срока, установленного частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Перечень документов, включаемых в состав технической документации на многоквартирный дом, установлен пунктами 24, 26 Правил содержания общего имущества, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Таким образом, из смысла вышеуказанных норм следует, что отношения по передаче технической документации на многоквартирный дом, возникают с одной стороны, из прекращения договора управления со «старой» управляющей организацией (ООО «УК ТИС»), а, с другой стороны, вытекают из решения о выборе «новой» управляющей организации (ООО «УК «Содружество»).

В силу части 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Следовательно, при выборе новой управляющей организации (протоколы от 09.08.2012 и от 25.09.2012) договор управления многоквартирным домом № 147 по ул. К.Маркса г.Тамбова с ООО «УК ТИС» от 17.07.2008 № 34 –ДУ-2уч-УК следует считать расторгнутым с даты, определенной решением общего собрания, т.е. с **01.10.2012**.

С учетом вышеизложенного, ООО «УК ТИС» обязано было передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные, связанные с управлением домом документы, уполномоченному собственнику либо в ООО «УК «Содружество», в разумный срок с учетом времени, необходимого для урегулирования отношений с ресурсоснабжающими организациями по данному дому, но не позднее указанной даты.

Довод ООО «УК ТИС» о том, что общество имело намерения передать техническую документацию на многоквартирный дом в ООО «УК «Содружество» после завершения судебного разбирательства по иску <.....> о признании решения общего собрания собственников помещений спорного многоквартирного дома от 25.09.2012 недействительным, Комиссия считает несостоятельным, поскольку статья 46 ЖК РФ не определяет правовой статус управляющей организации в подобных спорах, а, следовательно, у управляющей организации отсутствуют правовые основания для не передачи технической документации по требованию собственников.

Кроме того, законодательство Российской Федерации, регулирующее жилищные правоотношения, также не содержит положений о возможности проверки управляющими организациями законности процедур проведения общих собраний собственников помещений многоквартирного дома.

Таким образом, необоснованный отказ ООО «УК ТИС» в передаче технической документации на многоквартирный дом № 147 по ул. К.Маркса г. Тамбова, изложенный в письме от 24.10.2012 № Ж1872-12/2.4 и подтвержденный бездействием данного общества на протяжении года, препятствовал деятельности ООО «УК «Содружество», так как техническая документация на много квартирный дома была передана только 3 октября 2013 по акту приема-передачи документов. В связи с чем, ООО «УК «Содружество» не имело возможности приступить к исполнению договорных обязательств после заключения договора управления многоквартирным домом.

ООО «УК ТИС» и ООО «УК Содружество» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами в г.Тамбове, то есть, оказывают одинаковые услуги, приносящие им доход.

Продуктовыми границами рынка являются услуги по управлению многоквартирными домами, географическими границами – город Тамбов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые **направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации**, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и **причинили или могут причинить убытки** другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В рассматриваемых действиях ООО «УК ТИС» имеются все признаки недобросовестной конкуренции, перечисленные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг по управлению многоквартирными домами путем отказа в своевременной передаче технической документации на многоквартирный дом № 147 по ул. К.Маркса г. Тамбова после получения уведомления о расторжении договора и продолжения управления данным домом вопреки желанию собственников помещений в течение года;

- действия противоречат положениям Жилищного Кодекса РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия причинили или могли причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту - ООО «УК «Содружество» с которым собственниками помещений многоквартирного дома 25.09.2012 заключен договор управления многоквартирным домом.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен прямой запрет на недобросовестную конкуренцию.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую (соответственно предпринимательскую) деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что ООО «УК ТИС» не вправе было препятствовать предпринимательской деятельности своего конкурента (ООО «УК «Содружество»), в данном случае безосновательно удерживать техническую и иную документацию на многоквартирный дом, принадлежащую его собственникам и без которой невозможно осуществлять управление домом.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «УК ТИС» по отказу в передаче технической и иной документации на многоквартирный дом №147 по ул. К.Маркса г. Тамбова вновь выбранной управляющей организации - ООО «УК «Содружество» в установленные законом сроки и продолжение управления домом вопреки волеизъявлению его собственников в течение года (до 03.10.2013), являются актом недобросовестной конкуренции на рынке управления многоквартирными домами г. Тамбова, что запрещено частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тамбовинвестсервис» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция, выразившаяся в отказе передать техническую документацию на многоквартирный дом № 147 по ул. К.Маркса г.Тамбова и иные, связанные с управлением домом документы, вновь выбранной управляющей организации - ООО «УК Содружество» (г.Тамбов, ул. Ф.Энгельса, 5, офис 161).

2. Предписание не выдавать связи с передачей технической и иной, связанной с управлением многоквартирным домом № 147 по ул.К.Маркса г.Тамбова документации, в ООО «УК «Содружество».

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

Е.М. Вислобокова

М.А. Козырева

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.