

Ответчик: ООО «Регион-Продукт»
399774, Липецкая область,
г. Елец, ул. Александровская, д. 16

Исх. № 58-409/992 от 26.03.2013

Р Е Ш Е Н И Е № 17/04

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2013 года
Решение в полном объеме изготовлено 26 марта 2013 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,
члены Комиссии:

Мазаева С.В. – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Краснобаева Е.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

в присутствии представителя ООО «Регион-Продукт» по доверенности № 6/12 от 02.05.2012 <...>,

рассмотрев дело № 17/04 по признакам нарушения ООО «Регион-Продукт» (торговая сеть «Росинка»; 399774, Липецкая область, г. Елец, ул. Александровская, д. 16, ИНН 4821019930) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле),

У С Т А Н О В И Л А:

Тамбовским УФАС России по результатам проведения внеплановой выездной проверки деятельности ООО «Регион-Продукт» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при осуществлении торговой деятельности были выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле – создание дискриминационных условий для поставщиков продовольственных товаров.

По данному факту было возбуждено настоящее дело.

15.11.2011 рассмотрение дела было приостановлено определением о приостановлении рассмотрения дела №17/04 (исх. № 58-4-09/3902 от 16.11.2011) до

вступления в законную силу решения суда по делу № А64-7738/2011, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о возобновлении рассмотрения дела № 17/04 (исх. № 58-4-09/478 от 18.02.2013) рассмотрение дела № 17/04 о нарушении антимонопольного законодательства было возобновлено.

На рассмотрении дела представитель ООО «Регион-Продукт» пояснил, что Общество не создавало дискриминационных условий для поставщиков продовольственных товаров, поскольку все договоры поставки заключены ООО «Регион-Продукт» с поставщиками продовольственных товаров на взаимовыгодных условиях сотрудничества. Претензий со стороны поставщиков в адрес Общества не поступало. Все разногласия, возникающие в процессе заключения договора, решаются путем переговоров и оформляются протоколом разногласий, в котором стороны находят компромиссные решения по условиям договора. Размер отсрочки платежа предлагается поставщиком и определяется с учетом сроков годности и сроков оборачиваемости товара. Однако эти сроки устанавливаются в соответствии с требованиями Закона о торговле о максимально допустимых сроках оплаты продовольственных товаров. Аналогично достигается договоренность о предоставлении поставщиком вознаграждения за приобретение определенного количества товара и его размере с учетом известности торговой марки и условий работы поставщика. Несмотря на установление в договорах поставки штрафных санкций за недопоставку товаров, Обществом не применялась данная мера взыскания ни к одному поставщику. Включение в договор поставки условия о повышении цены на товар поставщиком не чаще одного раза в три месяца обусловлено обеспечением минимальной гарантии компании в получении такого результата от сотрудничества с поставщиком, на который компания рассчитывала при заключении договора. В данном случае не учитывается вынужденное повышение цен в связи с удорожанием электроэнергии, иных ресурсов либо сырья для производства продукции.

Комиссия Тамбовского УФАС России, изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав представителя ответчика, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, пришла к следующим выводам.

Частью 3 статьи 1 Закона о торговле определено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

ООО «Регион-Продукт» (торговая сеть «Росинка») осуществляет торговую деятельность по розничной продаже продовольственными товарами, в том числе на территории Тамбовской области.

В соответствии с пунктом 8 статьи 2 Закона о торговле, торговая сеть – это совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

ООО «Регион-Продукт», в соответствии с указанной нормой Закона о торговле, является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по продаже товаров посредством организации торговой сети, а, следовательно, на Общество распространяются требования, указанные в Законе о торговле.

Тамбовским УФАС России были проанализированы условия договоров поставки, заключенных ООО «Регион-Продукт» с поставщиками продовольственных товаров, в результате чего было установлено наличие неравных условий для поставщиков одной

группы товаров по размеру вознаграждения, выплачиваемого в связи с приобретением определенного количества товара, срокам оплаты поставленной продукции, условию применения и размеру штрафных санкций, условию о цене товара.

Так, например, сроки оплаты поставленного товара (отсрочка платежа) в товарной группе «колбасные изделия» составляют:

- по договору № 143/10 от 17.05.2010 с ООО «Жупиков» - <...> календарных дней;

- по договору № 41/10 от 01.02.2010 с ООО «Останкино-Липецк» - <...> календарный день;

- по договору № 142/10 от 17.05.2010 с ОАО «МПК «Максимовский» - <...> календарных дней;

- по договору № 7/2010 от 25.05.2010 с ООО «Колбасный двор» - <...> календарных дней;

- по договору № 31 от 01.02.2011 с ООО «База «РосКо» - <...> календарных дней;

- по договору № 165/10 от 29.06.2010 с ОАО «Тамбовмясопродукт» - <...> календарных дней.

В договоре № 41/10 от 01.02.2010 с ООО «Останкино-Липецк» определена премия в размере <...>% ежемесячно от объема закупок товара. В других договорах с поставщиками колбасных изделий условие о выплате вознаграждения отсутствует.

Размер штрафных санкций для поставщиков колбасных изделий составляет:

- по договору № 143/10 от 17.05.2010 с ООО «Жупиков» - штраф <...>% от стоимости недопоставленных товаров за выполнение заказа менее чем на 80 %, штраф в размере среднемесячного объема поставки товара за публикацию в СМИ и общественных местах информации любых сведений о некачественном товаре, реализуемом Покупателем при условии, что нарушения качества возникли по вине поставщика;

- по договору № 41/10 от 01.02.2010 с ООО «Останкино-Липецк» - штраф <...>% от стоимости недопоставленных товаров за выполнение заказа менее чем на 80 %, штраф в размере среднемесячного объема поставки товара за публикацию в СМИ и общественных местах информации любых сведений о некачественном товаре, реализуемом Покупателем при условии, что нарушения качества возникли по вине поставщика;

- по договору № 142/10 от 17.05.2010 с ОАО «МПК «Максимовский» - штраф <...>% от стоимости недопоставленных товаров за выполнение заказа менее чем на 80 %, исключен пункт договора, касающийся штрафных санкций за публикацию в СМИ и общественных местах информации любых сведений о некачественном товаре, реализуемом Покупателем при условии, что нарушения качества возникли по вине поставщика;

- по договору № 7/2010 от 25.05.2010 с ООО «Колбасный двор» - штраф <...>% от стоимости недопоставленных товаров за выполнение заказа менее чем на 80 %, исключен пункт договора, касающийся штрафных санкций за публикацию в СМИ и общественных местах информации любых сведений о некачественном товаре, реализуемом Покупателем при условии, что нарушения качества возникли по вине поставщика;

- по договору № 31 от 01.02.2011 с ООО «База «РосКо» - штраф <...>% от стоимости недопоставленных товаров за выполнение заказа менее чем на 80 %, штраф в размере среднемесячного объема поставки товара за публикацию в СМИ и

общественных местах информации любых сведений о некачественном товаре, реализуемом Покупателем при условии, что нарушения качества возникли по вине поставщика;

- по договору № 165/10 от 29.06.2010 с ОАО «Тамбовмясопродукт» - штраф <...>% от стоимости недопоставленных товаров за выполнение заказа менее чем на 80 %, штраф в размере среднемесячного объема поставки товара за публикацию в СМИ и общественных местах информации любых сведений о некачественном товаре, реализуемом Покупателем при условии, что нарушения качества возникли по вине поставщика.

Договоры № 143/10 от 17.05.2010 с ООО «Жупиков», № 41/10 от 01.02.2010 с ООО «Останкино-Липецк», № 7/2010 от 25.05.2010 с ООО «Колбасный двор», № 165/10 от 29.06.2010 с ОАО «Тамбовмясопродукт» содержат условие о повышении цены на товар Поставщиком не чаще одного раза в 3 месяца. Договоры № 142/10 от 17.05.2010 с ОАО «МПК «Максимовский», № 31 от 01.02.2011 с ООО «База РосКо» такого условия не содержат.

Неравные условия по размеру вознаграждения, выплачиваемого в связи с приобретением определенного количества товара, срокам оплаты поставленной продукции, условию применения и размеру штрафных санкций, условию о цене товара прослеживаются в договорах поставки с поставщиками других групп товаров: крупы, алкогольная продукция, пиво.

При этом под группой товаров следует понимать совокупность товаров определенного класса, обладающих сходным составом потребительских свойств и показателей («ГОСТ Р 51303-99. Государственный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» утв. Постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 N 242-ст)

Таким образом, анализ договоров поставки, заключенных ООО «Регион-Продукт» с поставщиками продовольственных товаров одной группы товаров, показал наличие неравных условий для поставщиков по размеру вознаграждения, выплачиваемого в связи с приобретением определенного количества товара, срокам оплаты поставленной продукции, условию применения и размеру штрафных санкций, условию о цене товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией Тамбовского УФАС России было установлено следующее.

По данным ООО «Регион-Продукт» (исх. от 07.09.2011, вх. № 8461 от 13.09.2011) заключение договоров поставки в большинстве случаев осуществляется путем направления ООО «Регион-Продукт» оферты поставщику продовольственных товаров. Оферта представляет собой разработанный бланк договора поставки, в котором

определены условия сотрудничества. При этом в бланке договора остается незаполненным поле «отсрочка платежа», так как данный существенный вопрос обсуждается с каждым поставщиком одновременно с вопросами ассортиментной матрицы и ценовых показателей на товар. Сроки устанавливаются в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 9 Закона о торговле о максимально допустимых сроках оплаты продовольственных товаров. Аналогично, путем проведения переговоров достигаются договоренности о предоставлении поставщиком вознаграждения за приобретение определенного количества товаров и его размере. Штрафные санкции к поставщикам продовольственных товаров за недопоставку товаров, ООО «Регион-Продукт» не применялись. Включение в договор поставки условия о повышении цены на товар поставщиком не чаще одного раза в три месяца обусловлено обеспечением минимальной гарантии компании в получении такого результата от сотрудничества с поставщиком, на который компания рассчитывала при заключении договора. Правовым основанием включения данного условия в договор поставки служит статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации – «свобода договора». При этом в договоре не предусмотрены штрафные санкции за нарушение указанного обязательства.

По данным поставщиков продовольственных товаров – контрагентов ООО «Регион-Продукт», договоры поставки заключены на взаимовыгодных для сторон условиях, претензий к Обществу поставщики не имеют.

Учитывая, что рассматриваемые условия договоров поставки не были навязаны ООО «Регион-Продукт» своим поставщикам, жалоб от поставщиков продовольственных товаров ООО «Регион-Продукт» в антимонопольный орган не поступало, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Регион-Продукт» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Следовательно, имеются основания для прекращения рассмотрения дела.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Прекратить рассмотрение дела № 17/04 от 10.08.2011 в связи с отсутствием нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в действиях ООО «Регион-Продукт».

Председатель

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии

С.В. Мазаева

Е.В. Краснобаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.