**ДОКЛАД**

**ОБЖАЛОВАНИЕ ТОРГОВ**

**Во 2 квартале 2017 года** рассмотрено 9 жалоб. По сравнению с аналогичным периодом 2016 года (10) количество жалоб осталось примерно на том же уровне, однако наметилась позитивная тенденция с т.з. количества обоснованных жалоб. Так, во 2м квартале 2016 г. половина рассмотренных жалоб было признано обоснованными, а во 2м квартале 2017 года - лишь одна из девяти.

Рассмотрим примеры жалоб и решений по ним.

1. Единственной обоснованной оказалась жалоба на торги, проводимые в соответствии с Законом о банкротстве.

Было установлено, что конкурсный управляющий в нарушение порядка, предусмотренного законом, неверно подвел итоги торгов.

Так, пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися и заключает с ним договор.

В нарушение данной нормы, конкурсным управляющим было принято решение признать торги несостоявшимися из-за подачи только одной заявки и договор по результатам этих торгов **не заключать.** В ходе рассмотрения жалобы установлена неправомерность такого решения, выдано предписание о необходимости заключить договор по результатам торгов. И материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для возбуждения административного производства по ч. 8 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

2. Среди необоснованных жалоб также имеются интересные.

Так**, ООО «Аквастрой»** обжаловало требования документации о торгах о представлении задатка на участие в торгах в размере 100% от начальной цены аукциона. Однако, ЗК РФ запрет на установление таких требований в документации не содержит.

Общество не согласилось с решение антимонопольного органа и обжаловало в арбитражный суд. Решением суда первой инстанции решение признано законным.

3. Во втором квартале произошло существенное изменение правовых подходов к рассмотрению жалобы в порядке Закона №223-ФЗ.

В апреле и июне этого года Верховный суд РФ вынес несколько определений, в которых указал на отсутствие у ФАС России полномочий по рассмотрению жалоб на закупки госкомпаний в соотвествии с ускоренной процедурой по основаниям, не указанным в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Напомним, перечень в ч.10 ст.3 включает в себя всего 4 основания для подачи жалобы по 223-ФЗ в ФАС России:

неразмещение в ЕИС информации о закупке;

предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

осуществление заказчиками закупки в отсутствие положения о закупке и без применения положений 44-ФЗ;

неразмещение или размещение в ЕИС недостоверной информации о годовом объеме закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, стоит отметить, что жалобы на действия заказчиков, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов (ст. 17 Закона о защите конкуренции) по-прежнему рассматриваются ФАС России по ускоренной процедуре в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в силу прямых оснований, предусмотренных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, учитывая позицию Верховного Суда РФ, необходимым условием для рассмотрения жалоб на закупки госкомпаний в ускоренном порядке, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, является наличие в ней оснований, предусмотренных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, либо ссылки на ч.1, 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Жалобы, не соотвествующие указанным требованиям, подлежат процессуальному возврату.

**РЕКЛАМНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

Другим важным направлением работы Тамбовского УФАС России является контроль рекламной деятельности.

Сравнение основных показателей за 2 квартал 2016 года со 2 кварталом 2017 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2 кв. 2016 год | 2 кв. 2017 год |
| Возбуждено дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе | 16 | 12 |
| Вынесено решений о признании рекламы ненадлежащей | 11 | 10 |
| Типичные нарушения требований Закона о рекламе | Ст. 5 (недостоверная реклама)Ст. 19 (реклама на одной опоре с дор.знаками) | Ст.5 (недостоверная реклама)Ст. 18 (рекламные смс-сообщения без предварительного согласия на получение) |

Таким образом, имеется некоторая тенденция к снижению количества выявленных нарушений, а также несколько изменились направления деятельности антимонопольного органа в данной сфере.

Но как и всегда основные нарушения заключаются в распространении рекламодателями недостоверной рекламы.

Так например,

**Реклама ТЦ «Башня»**

В мае – июне 2017 в эфире радиостанции "Авторадио Тамбов" (102.9 Fm) распространялась реклама ТЦ «Башня» с использованием утверждения: «Башня» является единственным полновесным поставщиком строительных инструментов и материалов в Тамбовскую область, ТЦ «Башня» - есть все».

Поскольку рекламодатель не представил доказательства, подтверждающие, что торговый центр «Башня» обладает преимущественным положением на рынке строительных материалов по сравнению с другими конкурентами, указанная реклама в силу пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе является недостоверной.

Надо отметить, что такая реклама уже распространялась ранее и пресекалась Тамбовским УФАС России в 2016 году, после чего текст рекламы был приведен в соответствие с требованиями законодательства. Однако, в мае-июне текущего года в эфире вновь стала транслироваться старая версия рекламы.

**Рекламная акция магазина «Пятерочка», не соответствующая требованиям достоверности (статья 5 Закона о рекламе)**

На рекламных билбордах города Тамбова в мае-июне 2017 года размещалась реклама магазина «Пятёрочка» - «С 23 мая по 18 июня. Детям – каникулы! Родителям – СКИДКИ! Возвращаем 200 рублей. Пятерочка выручает!». Согласно условиям данной акции, при покупке товаров на сумму свыше 1000 рублей предоставляется скидка в размере 200 рублей на следующую покупку, которой возможно воспользоваться в выходные дни, совершив покупку свыше 1000 рублей, исключая алкогольную и табачную продукцию.

Как видно из содержания рекламы, в ней не сообщается, что табак и алкогольная продукция не учитываются при подсчете суммы чека, предоставляющего право на скидку, а лишь указано, что такая скидка не будет распространяться на эти категории товаров.

Однако, фактически акция применялась как раз таким образом (при наличии в чеке табачных или алкогольных изделий они не шли в зачет суммы).

**Дело по факту распространения звуковой рекламы кафе «Лес» на улицах города Тамбова**

В июне 2017 года по улице Советской города Тамбова с использованием автомобиля, оборудованного звукоусилительной техникой, установленной в открытом кузове автомобиля, распространялась звуковая реклама караоке-клуба «Лес». В соответствии с частью 6 статьи 20 Закона о рекламе распространение звуковой рекламы с использованием транспортных средств, а также звуковое сопровождение рекламы, распространяемой с использованием транспортных средств, не допускается. Распространение данной рекламы прекращено. Виновное лицо привлечено к административной ответственности.

**2 дела возбуждены по факту распространения рекламы финансовых услуг без указания лица, предоставляющего услуги кредитования.**

В автосалоне «HYUNDAI Тамбов-Авто» размещалась реклама кузовного ремонта в кредит, при этом в рекламе указанного автосалона отсутствовало наименование лица, оказывающего услуги по предоставлению кредита, что нарушает требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе. За нарушение указанных требований Общество привлечено к административной ответственности в виде предупреждения.

На конструкциях, расположенных при входе в магазин «Белая техника» в городе Рассказово, размещалась реклама с информацией о возможности приобретения бытовой техники и аксессуаров в указанном магазине в кредит, при этом лицо, предоставляющее услуги кредитования, в рекламе не было указано. Индивидуальный предприниматель также привлечен к административной ответственности в виде предупреждения.

**Реклама, направленная на привлечение денежных средств физических лиц для строительства многоквартирного дома без указания проектной декларации**

На рекламной конструкции, расположенной над забором строящегося многоэтажного дома по адресу: г. Тамбов, ул. Базарная, д. 126, размещалась реклама с информацией следующего содержания: «105 квартир в доме на Базарной «ОДНУШКИ» и студии площадью от 32-42 кв.м. Заказчик ООО «Махаон» 209-777. Сдача дома IV квартал 2018 года». Указанная реклама направлена на привлечение денежных средств физических лиц для строительства многоквартирного дома - жилого комплекса «в Доме на Базарной», строительство которого осуществляется по адресу: г. Тамбов, ул. Базарная, 126, при этом в данной рекламе отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом, что противоречит ч. 7 ст. 28 Закона о рекламе. ООО «Махаон» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Обществу назначено административное наказание в виде предупреждения.

Как и прежде, нарушение рекламного законодательство влечет для нарушителя административные наказания.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2 кв. 2016 год | 2 кв. 2017 год |
| Возбуждено административных дел по факту нарушения требований Закона о рекламе | 13 | 11 |
| Вынесено постановлений о наложении административного наказания | штраф | предупреждение | штраф | предупреждение |
| 10 | 0 | 4 | 7 |

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ**

**ПРИСОЕДИНЕНИИ**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области осуществляет контроль за соблюдением законодательства в сфере электроэнергетики.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

За нарушение Правил технологического присоединения ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Во втором квартале 2017 года антимонопольным органом рассматривались следующие вопросы в этой сфере.

Установление в технических условиях излишних требований, которые не предусмотрены Правилами технологического присоединения.

1. Например, установление в технических условиях для присоединения к электрическим сетям жилых домов для физических лиц в качестве обязательств разработка и согласование с сетевой организацией проектной документации на сети инженерно-технологического обеспечения объекта индивидуального жилищного строительства, находящихся в границах земельного участка заявителя.

Правилами предусмотрено, что мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ земельного участка выполняет заявитель, а до границы земельного участка сетевая организация (установка аппаратов защиты, установка прибора учета, монтаж ответвления воздушным проводом)

За нарушение данного запрета оштрафовано ПАО "МРСК-Центра", которое включало в технические условия, выдаваемые потребителям требование о согласовании проектной документации с сетевой организации даже в тех случаях, когда разработка проекта в принципе не требуется (при подключении частного дома).

2. Другим важным делом, касающимся технологического присоединения было дело по заявлению ООО "АгроВилион" (сельхозпроизводителя), которому ПАО "МРСК-Центра" отказывает в согласовании точки присоединения наиболее выгодной для этого общества.

Так, ООО "АГРО-ВИЛИОН" владеет двумя смежными кадастровыми земельными участками, имеющими общую границу. На одном из участков располагается трансформаторная подстанция, а на другом – проходят сети ПАО "МРСК-Центра".

Не смотря на то, что объекты электросетевого хозяйства сетевой организации располагаются на участке заявителя, она отказывала в присоединении в данной точке, а настаивала на другом месте "врезки", что предусматривало значительно большие денежные и временные затраты для заявителя.

Расценив действия сетевой организации как злоупотребление доминирующим положением, Тамбовское УФАС России выдало предупреждение, в котором предложило прекратить нарушение антимонопольного законодательства. При исполнении предупреждения ПАО "МРСК-Центра" полностью освобождался бы от административной ответственности.

Данное дело Тамбовское УФАС России считает прецедентным и очень важным с точки зрения защиты сельхозпроизводителя области от необоснованных требований монополиста.

В рассматриваемый временной период антимонопольному органу удалось доказать правоту своей позиции в судах двух инстанций.

В целом антимонопольный орган отмечает достаточно тревожную тенденцию некоторой расслабленности со стороны сетевых организаций.

С 2016 года большинство их процедурных нарушений при техприсоединении перестали наказываться оборотными штрафами (процент от выручки на рынке), за чем последовало существенное увеличение нарушений в данной сфере.

Так, если ранее нарушение срока выдачи технических условий грозило монополисту миллионными штрафами, то теперь это, как правило, штраф от 100 тыс. рублей.