Р Е Ш Е Н И Е № Р-35/12

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 17 августа 2012 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя-начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Чибисова Т.Л., ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., специалист первого разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Семикина К.С.,

рассмотрев дело № Р-35/12 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы финансовой услуги по предоставлению кредита без указания лица, оказывающего данную услугу,

в присутствии представителя ОАО «Издательский дом «Мичуринск» <…>,

в отсутствие индивидуального предпринимателя <…>, извещенного надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л А:

На электронный адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области [to68@fas.gov.ru](mailto:to68@fas.gov.ru) поступило заявление гражданина (вх. от 10.04.2012 № 4332) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в городе Жердевка Тамбовской области.

Установлено, что в газете «Жердевские новости» от 4 апреля 2012 года на 23 странице распространялась реклама магазина «Бункер» следующего содержания: «Магазин «Бункер» предлагает: автомагнитолы, акустику, усилители, GPS-навигаторы, автосигнализации, сабвуферы. Если вы найдете товар дешевле, чем у нас, то мы продадим вам еще дешевле! Возможна продажа в кредит! Обращаться по адресу: г. Жердевка, ул. Советская, 67 или по телефону: 5-34-00».

Хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность в магазине «Бункер», является индивидуальный предприниматель <…>.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных кредитным договором, предоставляет банк или иная кредитная организация.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания к приобретению товара в кредит, формирует и поддерживает интерес потребителей к конкретным условиям предоставления кредита, следовательно, является рекламой финансовых услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В рассматриваемой рекламе отсутствовало наименование банка или иной кредитной организации, предоставляющей услуги кредитования.

Таким образом, в вышеуказанной рекламе содержались признаки нарушения части 1 статьи 28 Закона «О рекламе», что явилось поводом к возбуждению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении рекламодателя ИП <…>

Филиал ОАО «Издательский дом «Мичуринск» «Редакция газеты «Жердевские новости» письмом от 30.05.2012 № 9 пояснил, что в газете «Жердевские новости» от 04.04.2012 в рекламе магазина «Бункер» не было указано наименование лица, оказывающего финансовую услугу по предоставлению кредита в связи со следующим: принимал объявление недавно принятый сотрудник, в день подписания номера в печать главный редактор был в командировке, а заместитель - на больничном.

На рассмотрении дела 15.06.2012 ИП <…> заявил, что 10.01.2012 им был заключен договор на публикацию тематических материалов в газете «Жердевские новости» с филиалом ОАО «Издательский дом «Мичуринск» «Редакция газеты «Жердевские новости», однако, конкретные даты распространения рекламы данный договор не предусматривал. Предоплата по договору производилась за три месяца, а не за каждый выход рекламы. Заказчиком спорной рекламы он не является, поскольку на макете рассматриваемой рекламы отсутствует его подпись.

Письмом от 09.07.2012 Филиал ОАО «Издательский дом «Мичуринск» «Редакция газеты «Жердевские новости» пояснил, что взаимодействие по вопросу приема заявок и распространения рекламы от ИП <…> осуществлял <…>. Реклама подавалась на несколько месяцев вперед, оплата производилась общей суммой наличными в кассу филиала кассовыми ордерами № 24 от 19.01.2012, № 67 от 15.02.2012, № 305 от 29.06.2012.

ИП <…> в письме от 14.08.2012 сообщил, что <…> с 01.01.2012 является работником ИП <…> .

Филиал ОАО «Издательский дом «Мичуринск» «Редакция газеты «Жердевские новости» в письме от 14.08.2012 сообщил, что <…> был представлен в редакции газеты «Жердевские новости» предпринимателем <…> лично, как уполномоченное им лицо. В настоящее время взаимодействие между ИП <…> и редакцией газеты «Жердевские новости» осуществляется также через <…>.

На рассмотрении дела 16 августа 2012 года присутствовал представитель ОАО «Издательский дом «Мичуринск», который подтвердил позицию, изложенную в ранее представленных пояснениях.

Проанализировав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к следующим выводам.

Реклама о возможности приобретения товаров в магазине «Бункер» в кредит, в которой не указаны наименования банков, предоставляющих услуги кредитования, размещалась в следующих выпусках газеты «Жердевские новости» от 25.01.2012, 01.02.2012, 08.02.2012,15.02.2012, 22.02.2012, 07.03.2012, 21.03.2012, 04.04.2012.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги.

Указание наименования организации, предоставляющей услуги по предоставлению кредита (финансовой услуги), является одной из гарантий соблюдения права потребителей на предоставление информации.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных кредитным договором, предоставляет банк или иная кредитная организация.

Установлено, что ИП <…> заключил договоры на оказание услуг по предоставлению кредита с ОАО «ОТП Банк», ЗАО «Банк Русский Стандарт».

В рассматриваемой рекламе информация о банках, предоставляющих кредит покупателям магазина «Бункер» - ОАО «ОТП Банк», ЗАО «Банк Русский Стандарт», отсутствовала, следовательно, вышеуказанная реклама распространялась в нарушение части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама — реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, указанная реклама в соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» является ненадлежащей.

Согласно статье 38 Закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных статьей 28 Закона «О рекламе», несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

ИП <…> заключил договор на публикацию тематических материалов в газете «Жердевские новости» с филиалом ОАО «Издательский дом «Мичуринск» 10.01.2012. Согласно пункту 2.2 указанного договора за своевременное представление материалов для публикации ответственность несет Заказчик. В соответствии с пунктом 2.3 Исполнитель не несет ответственности за представленные Заказчиком материалы.

Макет рекламы без указания лица, предоставляющего услуги кредитования, был утвержден 10.01.2012.представителем ИП <…>

Оплата за рекламу магазина «Бункер» производилась не за каждый выпуск рекламы, а за несколько выходов общей суммой наличными средствами в кассу филиала ОАО «Издательский дом «Мичуринск» «Редакция газеты «Жердевские новости» следующими кассовыми ордерами: № 24 от 19.01.2012, № 67 от 15.02.2012, № 305 от 29.06.2012.

Довод ИП <…> о том, что заказчиком данной рекламы он не является, поскольку на макете рассматриваемой рекламы отсутствует его подпись, признан необоснованным, поскольку на макете рекламы магазина «Бункер» от 10.01.2012 имеется подпись <…> - сотрудника, уполномоченного на представление интересов ИП <…> в редакции газеты «Жердевские новости».

Таким образом, ИП <…> является рекламодателем рассматриваемой рекламы и несет ответственность за распространение рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

В выпусках газеты «Жердевские новости», начиная с 11.04.2012, нарушение законодательства РФ о рекламе прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе», пунктами 37-45 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утверждённых постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу услуг по предоставлению финансовых услуг (кредита) на приобретение товаров в магазине «Бункер», распространявшуюся в выпусках газеты «Жердевские новости» от 25.01.2012, 01.02.2012, 08.02.2012,15.02.2012, 22.02.2012, 07.03.2012, 21.03.2012, 04.04.2012, поскольку в ней были нарушены требования части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

2. В связи с тем, что распространение указанной ненадлежащей рекламы прекращено, предписание ИП <…> об устранении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии Н.Н. Колодина

Члены Комиссии: Т.Л. Чибисова

Т.В. Заботнова

К.С. Семикина