**Ответчик:**

Мичуринский городской Совет

депутатов Тамбовской области

393760, Тамбовская область,

г. Мичуринск, ул. Советская, 274

**Заинтересованное лицо:**

Администрация города

Мичуринска Тамбовской области

393760, Тамбовская область,

г. Мичуринск, ул. Советская, 291

**Р Е Ш Е Н И Е № 10/02**

Резолютивная часть решения объявлена «26» апреля 2011 года

Решение в полном объёме изготовлено «12» мая 2011 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель: Гречишникова Е.А. - руководитель управления;

члены:

Колодина Н.Н. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Гончарова С.В. - специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев дело от 11.04.2011 № 10/02 по признакам нарушения Мичуринским городским Советом депутатов Тамбовской области статей 19-21 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства сотрудники Тамбовского УФАС России осуществили выездную проверку Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области на предмет соблюдения антимонопольного законодательства, а именно - требований Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Акт от 28.02.2011 № 1/02).

В ходе проверки выявлены признаки нарушения статей 19-21 Закона о защите конкуренции при принятии решения Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области от 28.12.2010 № 73 «О бюджете г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» в части пункта 5 бюджета города Мичуринска и приложения 8 к бюджету.

Тамбовское УФАС России по данному факту по собственной инициативе возбудило настоящее дело в отношении Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в принятии решения с нарушением установленного Законом о защите конкуренции порядка предоставления муниципальной преференции.

На рассмотрении дела присутствовал представитель Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области - <…>.

Представитель Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области на рассмотрении дела сообщил, что признает нарушение антимонопольного законодательства. 20.04.2011 Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области принял решение № 94 «О внесении изменений в решение Мичуринского городского Совета депутатов от 28.12.2010 № 73 «О бюджете г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013». Пунктом 3 решения приложение 8 признано утратившим силу.

Представитель администрации города Мичуринска Тамбовской области на рассмотрение дела не явился, о месте и времени рассмотрения уведомлен надлежащим образом. Определение о назначении дела № 10/02 вручено 21.04.2011, о чем свидетельствует врученное уведомление от 26.04.2011 № 3242.

Комиссия Тамбовского УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела установила следующее.

При выездной проверке Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области в период с 1 февраля 2011 года по 28 февраля 2011 года выявлено, что Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области принял решение от 28.12.2010 № 73 «О бюджете г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов».

Пунктом 1 указанного решения утверждён бюджет г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов в целом согласно приложению.

В пункте 5 бюджета города Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов установлено: *«утвердить перечень категорий плательщиков и предприятий, которым предоставляются на 2011, 2012 и 2013 годы льготы по платежам в бюджет города, согласно приложению 8».*

В приложении 8 установлен перечень категорий плательщиков и предприятий, которым предоставляются льготы по платежам в бюджет г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов, а именно:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Наименование  категорий плетельщиков | Налог (платеж), по которому представлена льгота | Размер  предоставленной льготы |
| 1 | Учреждения (предприятия) средств массовой информации | Арендная плата за нежилое помещение | 100 % |
| 2 | Общественные и политические организации | Арендная плата за нежилое помещение | 100 % |
| 3 | Общественные приемные граждан | Арендная плата за нежилое помещение | 100 % |
| 4 | Предприятия независимо от форм собственности, занимающиеся организацией индивидуального пошива одежды | Арендная плата за нежилое помещение | 50% |
| 5 | Предприятия аптечной сети, осуществляющие снабжение лекарственными средствами отдельных категорий граждан, имеющих право на предоставление набора социальных услуг в соответствии с федеральными законами, и изготовление лекарств по индивидуальным прописям врачей | Арендная плата за нежилое помещение | 100 % |

Однако, утверждение приведенного перечня предоставленных льгот (кроме строки 3) противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

Предоставление отдельным хозяйствующим субъектам льгот по платежам в бюджет (снижение арендной платы за нежилое помещение) без проведения торгов ведет к предоставлению незаконного преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке перед остальными участниками товарного рынка (потенциальными участниками).

Согласно части 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами местного самоуправлениями, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, является государственной или муниципальной преференцией.

Так, предоставление отдельным хозяйствующим субъекта льгот по платежам в бюджет является муниципальной преференцией, порядок предоставления которой установлен главой V (статьи 19-21) Закона о защите конкуренции.

Статьёй 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственная или муниципальная преференция предоставляется исключительно в целях, указанных в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, а именно:

1) обеспечения жизнедеятельности населения в [районах](garantF1://78834.1000) Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

2) развития образования и науки;

3) проведения научных исследований;

4) защиты окружающей среды;

5) сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;

6) развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей;

7) развития физической культуры и спорта;

8) обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства;

9) производства сельскохозяйственной продукции;

10) социальной защиты населения;

11) охраны труда;

12) охраны здоровья граждан;

13) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;

14) определяемых другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации целях.

Частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 указанной статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Также указанной нормой установлены случаи, когда предварительное согласование с антимонопольным органом не требуется: если государственная или муниципальная преференция предоставляется на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

В иных случаях требуется предварительное согласование с антимонопольным органом.

Порядок предоставления муниципальной преференции установлен статьей 20 Закона о защите конкуренции. Органы местного самоуправления, имеющие намерение предоставить муниципальную преференцию, направляют в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции (статья 20).

Однако, требования статьи 19 Закона о защите конкуренции Мичуринским городским Советом депутатов Тамбовской области при утверждении бюджета города Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов в части Приложения 8 не соблюдены, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно Приложению 8 к бюджету г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов предоставлены преференции в виде освобождения от арендной платы за нежилое помещение учреждений (предприятий) средств массовой информации (пункт 1 приложения 8), общественных и политических организаций (пункт 2 приложения 8), предприятий аптечной сети, осуществляющих снабжение лекарственными средствами отдельных категорий граждан, имеющих право на предоставление набора социальных услуг в соответствии с федеральными законами, и изготовление лекарств по индивидуальным прописям врачей (пункт 5 приложения 8) и в виде снижения на 50% арендной платы за нежилое помещение предприятиям независимо от форм собственности, занимающимся организацией индивидуального пошива одежды (пункт 4 приложения 8).

Цели предоставления муниципальной преференции в Приложении 8 не указаны, что может привести к нарушению части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции – несоответствие установленным целям, а в случаях предоставления муниципальной преференции, указанных в пунктах 1 и 4 Приложения 8 (учреждения (предприятия) средств массовой информации; предприятия независимо от форм собственности, занимающиеся организацией индивидуального пошива одежды), усматривается их явное несоответствие установленным целям.

Кроме того, в Приложении 8 отсутствует порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя, следовательно, указанный акт Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области подлежал обязательному предварительному согласованию с антимонопольным органом исходя из требований части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

Однако, Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области не обращался в Тамбовское УФАС России с предварительным согласованием.

Применение Приложения 8, при принятии которого нарушены антимонопольные требования к предоставлению преференции, приводит или может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции в городе Мичуринске. Хозяйствующие субъекты, которым представлена данная муниципальная преференция в нарушение установленного порядка, получили или могли получить незаконное преимущество на соответствующем товарном рынке, в результате чего нарушены или могли быть нарушены условия конкуренции на тех товарных рынках, на которых работают эти хозяйствующие субъекты.

Таким образом, Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области при принятии решения от 28.12.2010 № 73 «О бюджете г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» в части пункта 5 бюджета города Мичуринска и приложения 8 к бюджету нарушил требования статьи 19 Закона о защите конкуренции, а именно - нарушил порядок предоставления муниципальной преференции.

В рамках рассмотрения настоящего дела Тамбовское УФАС России проанализировало применение Приложения 8 к бюджету г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов на территории города Мичуринска и его последствия.

По запросу Тамбовского УФАС России (исх. от 21.02.2011 № 58-2-07/551) администрация города Мичуринска сообщила, что договоры аренды на 2011 год находятся в стадии оформления (вх. от 24.03.2011 № 2089).

После возбуждения дела Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области 20 апреля 2011 года принял решение № 94 «О внесении изменений в решение Мичуринского городского Совета депутатов от 28.12.2010 № 73 «О бюджете г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013». Пунктом 3 указанного решения приложение 8 признано утратившим силу.

В качестве доказательства устранения нарушения Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области предоставил вышеназванное решение от 20.04.2011 № 94.

Таким образом, Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области до рассмотрения дела по существу в добровольном порядке принял меры по устранению допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая добровольное устранение нарушений и его последствий, Комиссия решила, что в деле имеются основания для прекращения рассмотрения дела.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать Мичуринский городской Совет депутатов Тамбовской области нарушившим требования частей 1 и 2 статьи 19 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «Закон о защите конкуренции» при принятии решения от 28.12.2010 № 73 «О бюджете г. Мичуринска на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» в части пункта 5 бюджета города Мичуринска и приложения 8 к бюджету (несоблюдение требований к предоставлению муниципальной преференции).

2. Рассмотрение дела в отношении Мичуринского городского Совета депутатов Тамбовской области по частям 1 и 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.А. Гречишникова

### Члены Комиссии: Н.Н. Колодина

С.В. Гончарова

Исп. Пономарёва И.А

т. 72-73-44