

Ответчик: ООО ЧОП «Волк-К»
392000, г. Тамбов,
ул. К. Маркса, д. 20 «Г»

ООО ЧОП «Волк-Тамбов»
392000, г. Тамбов,
ул. К. Маркса, д. 20 «Г»

ООО ЧОП «Волк-Н»
392000, г. Тамбов,
ул. К. Маркса, д. 20 «Г»

Заявитель: ООО ЧОП «Круг»
397900, Воронежская область,
г. Лиски, пр-кт Ленина, д.6

Р Е Ш Е Н И Е № 22/04

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года
Решение в полном объеме изготовлено 13 марта 2012 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.;

члены Комиссии:

Мазаева С.В. - заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Колодина Н.Н. - заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Краснобаева Е.В. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Ермолаева Е.А. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

рассмотрев дело № 22/04 по признакам нарушения ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов» (392000, г. Тамбов, ул. К.Маркса, д.20 «Г») части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Тамбовское УФАС России поступило обращение прокуратуры Тамбовской области о рассмотрении заявления ООО ЧОП «Круг» с жалобой на действия группы предприятий безопасности «Волк» (вх. от 01.09.2011 № 8170).

ООО ЧОП «Круг» сообщает, что в адрес магазина «Адидас» (г. Тамбов, ул. Советская, д. 163), находящегося под охраной ООО ЧОП «Круг», поступило письмо от группы предприятий безопасности «Волк» с предложением оказывать услуги охраны по стоимости ниже на 30%, чем услуги ООО ЧОП «Круг». По мнению заявителя указанные действия нарушают антимонопольное законодательство и ущемляют интересы ООО ЧОП «Круг».

По данному обращению возбуждено настоящее дело.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

На рассмотрении дела представитель ООО ЧОП «Круг» сообщил, что ЧОП «Волк» ведет работу с клиентами, чтобы они не охранялись у ООО ЧОП «Круг», а охранялись именно в ЧОП «Волк», которое сбивает цены, предлагая меньшую стоимость охранных услуг. Ранее ЧОП «Круг» не предпринимало никаких мер. Но недавно ЧОП «Волк» стало рассылать рекламные буклеты, в которых указано, что «Волк» предлагает цены ниже цен ЧОП «Круг» на 30 %. Так, рекламные буклеты были получены магазинами «Адидас», «Продукты», рестораном «БирХаус». Многие клиенты не говорили, что к ним поступали такие письма, а просто расторгли договоры. ООО ЧОП «Круг» считает, что такие действия охранного предприятия «Волк» противоречат закону и ущемляют его интересы.

Представители ООО ЧОП «Волк» на рассмотрении дела пояснили, что при общении с клиентами не позволяют себе порочить репутацию ЧОП «Круг» негативными высказываниями. Действительно, некоторые клиенты ЧОП «Круг» расторгли договорные отношения, в связи с тем, что их перестало устраивать качество услуг ЧОП «Круг». Клиенты сами выбирают охранное предприятие, в котором будут охраняться. Цель сбивать цены ЧОП «Круг» Общество не преследовало. Основной целью и задачей было дать возможность тамбовским предпринимателям быть конкурентоспособными по сравнению с предпринимателями в соседних областях. ООО ЧОП «Волк» сделало экономически обоснованное предложение, по которому готово работать. Информацию о том, в какие организации направлялись данные буклеты, представить невозможно, по причине того, что сотрудник, который занимался данной работой, уволился, а отчет о проделанной работе не предоставил. Насколько известно, всего было около 50 таких буклетов.

Комиссия Тамбовского УФАС России, изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав ответчиков по делу, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, пришла к следующим выводам.

ООО «ЧОП «Волк-К» от лица Группы предприятий безопасности «Волк» направило в августе 2011 года в адреса магазинов: «Адидас» (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д.163), «Продукты» (392000, г.Тамбов, пересечение улиц Пролетарской и А.Бебеля), ресторана «БирХаус» (г. Тамбов, ул. К. Маркса, 146) посредством почтовой связи письма с рекламными буклетами, в которых содержалась следующая информация: **«Охрана – это Волк. Минус 30% относительно стоимости услуг ООО ЧОП «Круг».**

В Группу безопасности предприятий «Волк» входят: ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов», в которых генеральным директором является одно физическое лицо <...>.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства)(пункт 2).

Таким образом, ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов» в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаются одной группой лиц.

Установленные Законом о защите конкуренции запреты на действия (бездействия) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействия) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

В направленных ООО «ЧОП «Волк-К» рекламных буклетах «Охрана – это Волк. Минус 30% относительно стоимости услуг ООО ЧОП «Круг» содержатся сведения об условиях стоимости охранных услуг предприятий «Волк». При этом для сравнения выбран критерий - стоимость охранных услуг ООО ЧОП «Круг».

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что такое рекламное предложение потребителям охранных услуг о стоимости услуг ниже стоимости аналогичных услуг конкурента противоречит условиям конкуренции в силу следующего:

1) в распространяемом рекламном буклете указана информация, которая имеет некорректное сравнение, и направлена на показ преимущества стоимости услуг группы предприятий безопасности «Волк» по сравнению с услугами ООО ЧОП «Круг».

2) в буклете отсутствует информация о реальной стоимости охранных услуг предприятий «Волк»;

3) в рекламном буклете не указано, будут ли снижена цена услуг, если предоставлена скидка ООО ЧОП «Круг» на собственные услуги.

Так, в материалах дела имеется реклама ООО ЧОП «Круг» (представлена ООО ЧОП «Волк-К») о предоставлении скидки на пультовую охрану в размере 50 %;

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что указанная в рекламных буклетах информация о стоимости охранных услуг группы предприятий «Волк» имеет целью введение потребителей охранных услуг в заблуждение относительно реальной стоимости данных услуг, а также направлена на формирование у потребителей мнения об оказываемых услугах как о более дешевых по сравнению с аналогичными услугами конкурента – ООО ЧОП «Круг».

По данным ООО «ЧОП «Волк-К» (исх. от 09.12.2011 №253), задание на проведение рекламной акции с целью привлечения дополнительных объектов в сферу обслуживания давалось Обществом менеджеру компании. Именно в его компетенцию входило распространение рекламных буклетов, а также выбор организаций и предприятий, в адрес которых они направлялись. Было изготовлено и распечатано около 50 буклетов.

Группа лиц: ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов», как и ООО ЧОП «Круг», оказывают охранные услуги в пределах одних географических границ, и, следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Продуктовыми границами рассматриваемого рынка является оказание охранных услуг, географическими границами – Тамбовская область.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией

достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Рассматриваемые действия ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов» содержат все признаки недобросовестной конкуренции, перечисленные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

- предложение в рекламных буклетах стоимости охранных услуг ниже стоимости ООО ЧОП «Круг» направлено на увеличение клиентской базы группы предприятий и получение преимуществ по стоимости при осуществлении предпринимательской деятельности;

- использование неправомерных методов и средств при осуществлении предпринимательской деятельности не соответствуют требованиям добросовестности, разумности и справедливости;

- рассматриваемые действия группы предприятий безопасности «Волк» способны причинить убытки конкуренту - ООО ЧОП «Круг» в виде уменьшения клиентской базы, снижения размера получаемой прибыли.

По данным ЧОП «Круг» (исх. от 08.12.2011 № 94), за период с 01.08.2011 по 01.11.2011 было досрочно прекращено 22 договора на оказание охранных услуг, в том числе с ИП <...> и с ООО «Отель «Турист» (392555, Тамбовская область, Тамбовский район, Пригородное лесничество, кв-л 101).

После расторжения договоров с ООО «ЧОП «Круг», ИП <...> и ООО «Отель «Турист» заключили договоры на оказание охранных услуг с ООО ЧОП «Волк-Тамбов» по цене 1500 руб./мес. и 2000 руб./мес. соответственно, что дешевле примерно на 30 % от цены по договорам с ООО ЧОП «Круг».

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что распространение группой лиц: ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов» рекламных буклетов с информацией «Охрана – это Волк. Минус 30% относительно стоимости услуг ООО ЧОП «Круг» является недобросовестной конкуренцией.

Руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов» нарушившими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем направления в августе 2011 года в адрес магазинов «Адидас» и «Продукты» и ресторана «БирХаус» рекламных буклетов, в которых сообщалось: «Охрана – это Волк». (минус) 30% относительно стоимости услуг ООО ЧОП «КРУГ».

2. Выдать ООО ЧОП «Волк-К», ООО ЧОП «Волк-Н» и ООО ЧОП «Волк-Тамбов» предписание о прекращении в срок до **28 марта 2012 года** недобросовестной конкуренции, а именно:

- отозвать письма с рекламными буклетами, направленные в августе 2011 года в адрес магазинов: «Адидас», «Продукты» и ресторана «БирХаус», как противоречащие антимонопольному законодательству;

- дать письменные разъяснения указанным адресатам (магазины: «Адидас», «Продукты» и ресторан «БирХаус»), что вышеназванные рекламные буклеты являются недобросовестной конкуренцией на рынке охранных услуг по отношению к ООО ЧОП «Круг».

3. О выполнении предписания сообщить в Тамбовское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

4. Передать материалы дела должностному лицу Тамбовского УФАС России о рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

Е.А. Ермолаева

Е.В. Краснобаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.