

Комитет государственного заказа Тамбовской области
392000, г.Тамбов, ул.С.Рахманинова,2а
post@buy.tambov.gov.ru

ГУЗ «Тамбовская областная детская больница»
392000, г.Тамбов, ул.Рылеева,80

ООО «Медком-МП»
392000, г.Тамбов, ул.Монтажников,5
ugd@msk.medcom-mp.ru

ОАО «Единая электронная торговая площадка»
127006, Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1
info@roseltorg.ru

10.08.2011

58-2-09/2620

Р Е Ш Е Н И Е

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №78

Резолютивная часть решения оглашена «5» августа 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «10» августа 2011 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Бояршинова И.А.,
члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля
хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного
заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Гончарова С.В.,

в присутствии представителя уполномоченного органа <...>, представителей
заявителя жалобы <...>, <...>, представителей государственного заказчика <...>,
<...>, <...>, представителя заинтересованного лица (ООО «ГАРАНТ-М») <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Медком-МП» и проведя в соответствии с частью 5
статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и
муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую
проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 13.07.2011 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и на электронно на электронной торговой площадке <http://roseltorg.ru> извещение №0164200003011001568 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку перчаток медицинских. Размещение заказа осуществляется среди субъектов малого предпринимательства.

Государственный заказчик – ГУЗ «Тамбовская областная детская больница». Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области. Оператор электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Пунктом 4 Спецификации (приложение к проекту государственного контракта №1) установлено, что поставке подлежат перчатки смотровые нестерильные, неопудренные, латексные, с внутренним нитриловым покрытием, трехслойные : латекс/смесь латекс-нитрил/нитрил; длина перчатки не менее 245 мм; усиленная -армированная манжета с валиком; текстура только на пальцах, AQL не более 1,5.

ООО «Медком-МП», ознакомившись с требованиями документации об аукционе, посчитало, что его права и законные интересы нарушены заказчиком и обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 29.07.2011 в 08:58 №6987).

Жалоба ООО «Медком-МП» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Закона о размещении заказов и в установленный законом срок.

В жалобе Общество указало следующие доводы:

1) заказчик в пункте 4 спецификации установил требования, которым не соответствует ни один из существующих видов перчаток;

2) заказчик осуществляет согласованные действия с одним из участников размещения заказа (с каким, Общество в жалобе не указало), которому в дальнейшем при приемке товара будет разрешено поставить товар, отличный от затребованного заказчиком в пункте 4 спецификации;

3) требования о трехслойности перчаток и армированной манжете ограничивают количество участников размещения заказа.

Заказчик и уполномоченный орган представили возражения на жалобу, в которых указали на недоказанность доводов жалобы и законность требований заказчика.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Представитель ООО «Медком-МП» сообщил, что данное общество не является субъектом малого предпринимательства.

В силу части 4 статьи 15 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены частью 1 настоящей статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах действия заказчика, уполномоченного органа при проведении данного аукциона не могут нарушать права и законные интересы ООО «Медком-МП».

2. ООО «Медком-МП» в жалобе указывает, что заказчик в пункте 4 спецификации установил требования, которым не соответствует ни один из существующих видов перчаток; заказчик осуществляет согласованные действия с одним из участников размещения заказа (с каким, Общество в жалобе не указало), которому в дальнейшем при приемке товара будет разрешено поставить товар, отличный от затребованного заказчиком в пункте 4 спецификации.

Частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Однако, ООО «Медком-МП» не представило каких-либо доказательств в подтверждение данных доводов жалобы.

Заказчик на обозрение Комиссии Тамбовского УФАС России представил упаковочную коробку перчаток фирмы SFM Hospital Products GmbH (100 штук), на которой напечатаны сведения производителя о характеристиках перчаток, позволяющие сделать вывод, что данные перчатки соответствуют спорному положению документации об аукционе. По сообщению заказчика, данная упаковка получена им от ГУЗ «Тамбовская областная клиническая больница», которое использует в своей деятельности перчатки с теми же характеристиками, что установлены в документации об аукционе.

При таких обстоятельствах Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованной жалобу ООО «Медком-МП» по данным доводам.

3. В силу части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы антимонопольный орган в любом случае проверяет на соответствие закону действия заказчика, уполномоченного органа.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что заказчиком допущены существенные нарушения требований Закона о размещении заказов в рассматриваемом аукционе.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

При размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ

или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт (ч.2.1 ст.10 Закона о размещении заказов).

Требования к порядку формирования лотов установлены статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которая в силу части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов входит в систему законодательства о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия.

В силу части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Кроме того, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлен запрет на включение в документацию об аукционе требований к товару, влекущих ограничение количества участников размещения заказа.

Материалы дела свидетельствуют о нарушении заказчиком вышеназванных ограничений.

Установлено, что перчатки смотровые, предусмотренные пунктом 4 спецификации, имеют уникальный состав: латекс/смесь латекс-нитрил/нитрил. Перчатки с такими характеристиками отсутствуют у большинства производителей: Ansel, VPR, Heliomet, Русмедупак, Helm, по данным, представленным заявителем жалобы. Заказчик на заседание Комиссии Тамбовского УФАС России представил сведения лишь об одном производителе, осуществляющем производство таких смотровых перчаток: SFM Hospital Products GmbH (Германия). При этом, единственным импортером в Россию товаров фирмы SFM Hospital Products GmbH является ЗАО НПО «ГАРАНТ».

Таким образом, заказчик, включив в документацию об аукционе требование о поставке наряду с обычными уникальных перчаток, создал преимущественные условия для участия в данном аукционе ЗАО НПО «ГАРАНТ» и его дилерам. Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные сторонами объяснения и материалы, считает, что перчатки смотровые, затребованные заказчиком в пункте 4 спецификации, функционально и технологически не связаны с другими перчатками, закупаемыми заказчиком в рамках данного аукциона.

Использование каждого из видов перчаток осуществляется вне зависимости от других перчаток.

Этот вывод также подтверждают пояснения заказчика, об особенностях гибридных перчаток, закупаются в целях недопущения аллергических реакций у пациентов. Указанное требование отсутствует у иных перчаток, закупаемых в рамках того же лота. Таким образом, назначение гибридных перчаток отлично от назначения других видов перчаток, в том числе, по указанной характеристике.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что заказчиком ограничено число участников размещения заказа путем включения гибридных перчаток в состав одного лота с обычными (широко

распространенными перчатками), что недопустимо в силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов. Часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов обязывает заказчиков разрабатывать документацию об аукционе в электронной форме соответствующую требованиям частей 1-3.2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В действиях должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медком-МП» необоснованной.
2. Признать ГУЗ «Тамбовская областная детская больница» нарушившим часть 1 статьи 41.6, часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.А. Бояршинова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

С.В. Гончарова

исп. Мурзин К.И. (4752) 72-73-44