

ИП <...>

Администрация Гавриловского района Тамбовской области

393160, с.Гавриловка 2-я, ул.Советская, 23
(47551) 32-2-68

post@r51.tambov.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №80

Резолютивная часть решения оглашена «17» декабря 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено «21» декабря 2010 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителя заказчика <...>, членов аукционной комиссии <...>, <...>, в отсутствие представителя заявителя, который заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии администрации Гавриловского района Тамбовской области,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 13.12.2010 №11109) ИП <...> на действия аукционной комиссии администрации Гавриловского района Тамбовской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству съезда с автодороги «2-я Гавриловка-Анненка-Осино-Гай» на км 20+300 в Гавриловском районе.

Муниципальный заказчик – администрация Гавриловского района Тамбовской области. Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.tambov.gov.ru.

Жалоба ИП <...> подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель считает необоснованным решение аукционной комиссии по отказу ему в допуске к участию в аукционе. Основанием для отказа ИП <...> в допуске к участию в аукционе послужило отсутствие в составе заявки предпринимателя документа, подтверждающего его соответствие требованиям закона, предъявляемым к лицам, выполняющим работы являющиеся предметом муниципального контракта.

ИП <...> не согласен с решением аукционной комиссии, поскольку указывает на то, что справка о том, что им подан пакет документов для получения допуска к работам, являющимся предметом муниципального контракта, представлена в составе заявки. А также по тому основанию, что в настоящий момент предприниматель имеет свидетельство саморегулируемой организации о допуске к работам, являющимся предметом открытого аукциона (строительство (устройство) автомобильных дорог). Начало действия данного свидетельства - 25.11.2010, то есть до подачи заявки на участие в аукционе.

Муниципальный заказчик на рассмотрение жалобы представил письменные объяснения (исх. от 16.12.2010 №1266), в которых против доводов жалобы возражал, считает действия аукционной комиссии законными. Члены аукционной комиссии поддержали позицию заказчика.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Администрация Гавриловского района Тамбовской области 18.11.2010 разместила на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству съезда с автодороги «2-я Гавриловка-Анненка-Осино-Гай» на км 20+300 в Гавриловском районе.

В целях выполнения работ, являющихся предметом данного аукциона, администрацией получено разрешение на строительство №685020002005001-22.

Заявки на участие в открытом аукционе подали ООО «Гавриловское ДРСУ», ИП <...>, ООО «СпецДорСтрой», ООО «Тепломонтаж».

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ИП <...>, другие участники размещения заказа допущены.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.12.2010 №01/40 основанием для отказа предпринимателю в допуске к участию в аукционе послужило следующее: *«в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям п. б) части 3 раздела 5 документации об аукционе: заявка участника не содержит копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям п.1 ч.1.ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. В предоставленном свидетельстве о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствует вид работ, являющийся предметом контракта - строительство (устройство) автомобильных дорог. В пакете документов представлена справка*

от 23.11.2010 о направлении документов, необходимых для получения свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом контракта».

Комиссия Тамбовского УФАС России согласна с данным выводом аукционной комиссии заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованию о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа о наличии у них свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ (п.3.1.1. разд. 3 Информационного паспорта аукциона).

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа обязан представить документы, копии документов, подтверждающих его соответствие требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов (часть 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Предметом муниципального контракта является выполнение работ по выполнению работ по устройству автомобильной дороги. В соответствии с частью 25 Приказа Минрегиона России от 30.12.2009 №624 данный вид строительных работ оказывает влияние на безопасность объекта капитального строительства (дороги), при условии, если для выполнения таких работ требуется выдача разрешения на строительство.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Таким образом, участник размещения заказа для участия в рассматриваемом аукционе должен был представить в составе заявки копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по устройству автомобильных дорог.

В составе заявки на участие в аукционе ИП <...> такое свидетельство не представлено, а потому аукционная комиссия обоснованно отказала данному предпринимателю в допуске к участию в аукционе.

Доводы заявителя жалобы не принимаются Комиссией Тамбовского УФАС России, поскольку справка о том, что предпринимателем подан пакет документов для получения допуска к работам, являющимся предметом муниципального контракта, не является надлежащим документом, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Следовательно, у аукционной комиссии не было законных оснований допускать ИП <...> к участию в аукционе на основании указанной справки.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Т.В. Четверткова