

Комитет государственного заказа Тамбовской области
392000, г. Тамбов, ул. С.Рахманинова, д. 2а,

ГУЗ «Тамбовская областная клиническая больница»
392000, г. Тамбов, ул.Московская,29

ООО «Ювент Компани»
119619, г. Москва, ул. Наро-Фоминская, д.19

ООО «Фарм-Импекс»
143400, МО, г.Красногорск, ул.Вокзальная, д.1, оф.24
495-562-13-92

ООО «Медснаб-русс»
г.Москва, ул.Остроженка, д.18, стр.3, оф.200

ООО «УМД плюс»
113209, г.Москва, а/я 30

01.12.2010 58-2-09/4861

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №76 и по результатам проведения внеплановой проверки №4/ВП

Резолютивная часть решения оглашена «26» ноября 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено «1» декабря 2010 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

в присутствии представителя ООО «Ювент Компани» <...>, представителей уполномоченного органа <...>, <...>, представителей заказчика Шмырева О.Ю., <...>, <...>, представителя Управления Росздравнадзора по Тамбовской области <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Ювент Компани», а также информацию, поступившую от ООО «Фарм-Импекс», ООО «Медснаб-русс», ООО «УМД плюс»,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России 22.11.2010 по подведомственности из ФАС России (исх. от 12.11.2010 №АК/39228, вх. от 22.11.2010 №7067) передана жалоба ООО «Фарм-Импекс» (вх. ФАС России от 10.11.2010 №54526). Также, (вх. от 21.11.2010 №10525) поступила жалоба ООО «Ювент Компани». Кроме того, в Тамбовское УФАС России поступила информация о нарушении законодательства о размещении заказов от ООО «Фарм Импекс» (вх. от 16.11.2010 №10346), ООО

«Медснаб-русс» (вх. от 17.11.2010 №10382) и от ООО «УМД плюс» (вх. от 17.11.2010 №10381).

Во всех указанных выше обращениях обжалуются действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для гемодиализа – комплекты с диализатором, магистралями и иглами (извещение от 29.10.2010 №297.AUK).

Государственный заказчик – ГУЗ «Тамбовская областная клиническая больница». Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области. Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.tambov.gov.ru.

Жалоба ООО «Ювент Компани» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

ООО «Ювент Компани» считает, что техническое задание составлено таким образом, что ограничивает его право на участие в аукционе. В пунктах 1.6 по всем трем позициям технического задания указан только один метод стерилизации диализаторов – паровая стерилизация. Однако, согласно п.2 протокола совещания в Управлении контроля социальной сферы и торговли ФАС России от 21.07.2010 г.: «при закупке расходных материалов не допускается детализация характеристик, ограничивающих конкуренцию. Процедура и вид стерилизации (автоклавирование, гамма-облучение, этилен оксид и т.д.) не имеют принципиального значения», что подтверждают специалисты.

ООО «Ювент Компани» полагает, что со стороны уполномоченного органа имеет место ограничение количества участников аукциона и товара производителей, которые используют иные методы стерилизации. В случае со стерилизацией, предложенной ООО «Ювент Компани», это стерилизация гамма-лучами, просит указать в техническом задании открытого аукциона №297 «Поставка расходных материалов для гемодиализа – комплекты с диализатором, магистралями и иглами» возможность поставки диализаторов с иными методами стерилизации.

ООО «Фарм-Импекс» считает, что заказчиком при разработке документации об аукционе нарушен порядок формирования лотов.

ООО «УМД плюс» и ООО «Медснаб-русс» считают, что заказчик в документации об аукционе установил требования к товару, ограничивающие число участников аукциона.

Уполномоченный орган на заседании Комиссии Тамбовского УФАС России представил письменные пояснения (исх. от 26.11.2010 №05-06/2646, исх. от 26.11.2010 №05-06/2629, исх. от 22.11.2010 №05-06/2587). Считает, что аукцион №297 проводится в полном соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Документация об аукционе содержит требования к закупаемым товарам, обусловленные потребностями заказчика, ссылки заявителей на протокол совещания Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России от 21.07.2010 необоснованной, так как данный документ не является нормативным правовым актом и в силу статьи 2 Закона о размещении заказов не относится к

актам, регулирующим порядок размещения заказов. Кроме того, указал, что ООО «Ювент Компани» не является участником размещения заказа, так как не подавало заявку на участие в аукционе. Также комитет государственного заказа Тамбовской области указал, что обращения ООО «Медснаб-русс» и ООО «УМД плюс» не содержат сведений о нарушении заказчиком законодательства о размещении заказов, а лишь содержат указание на нарушение статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с чем считает проведение внеплановой проверки по обращениям этих лиц незаконным.

Государственный заказчик на заседание Комиссии Тамбовского УФАС России представил письменные объяснения (исх. от 26.11.2010 №3128, исх. от 22.11.2010 №3093), в которых с претензиями заявителей не согласился, считая их необоснованными, а свои действия законными. Указал, что включение в один лот всех расходных материалов для проведения процедур гемодиализа диктуется лечебными аспектами, что подтверждается и письмом ФАС России от 29.01.2009 №АЦ/2169. Кроме того, установленные характеристики поставляемого товара не являются уникальными и производятся несколькими производителями. К примеру - Fresenius, Bellco, НИПРО, Gambro.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов (по основаниям рассмотрения жалобы и поступления прочей информации о нарушении законодательства о размещении заказов) внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Уполномоченный орган 16.11.2010 разместил на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона на поставку расходных материалов для гемодиализа – комплекты с диализатором, магистралями и иглами.

Обращаясь в Тамбовское УФАС России с жалобой на действия заказчика, ООО «Ювент Компани» не выполнило требования Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном главой 8 данного закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Также частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, заявитель должен доказать, каким образом оспариваемые действия заказчика, уполномоченного органа нарушают его права и законные интересы, а также подтвердить доказательно обоснованность своих требований.

ООО «Ювент Компани» не представило доказательств ограничения требованиями документации об аукционе его права на участие в аукционе, а также

не подтвердило обоснованность заявления об ограничении количества участников аукциона требованиями документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик определяет техническое задание исходя из своих потребностей.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик в обоснование своих требований указал, что документация об аукционе в части составления спецификации и технического задания разрабатывалась исходя из его конкретных потребностей, с учетом знаний, умений и опыта ведущих врачей-специалистов, непосредственно занимающихся программным лечением методом гемодиализа. Необходимость включения в один лот всех расходных материалов для проведения процедур гемодиализа диктуется лечебными аспектами. Таким образом гарантируется синхронность и симметричность в поставке расходных материалов.

Так, в части метода стерилизации заказчик указал на следующее. При стерилизации этилен оксидом возможны побочные эффекты, так как газ токсичен и при контакте с кровью может вызвать у пациента анафилактические реакции. Данный газ очень тяжело удаляется из мембраны, для промывки которой приходится использовать в два раза больше физраствора, чем требует инструкция. Стерилизация гамма-излучением меняет структуру диализной мембраны настолько, что ее свойства становятся непредсказуемыми и сопровождается большим количеством осложнений во время диализа. Применение автоклавирования увеличивает хрупкость мембраны, микрочастицы которой и бактериальные продукты остаются внутри капилляра, что чревато побочными реакциями.

В письмах ООО «Медснаб-русс» и ООО «УМД плюс» также указывается на ограничение количества участников размещения требованиями документации об аукционе, однако данные претензии не подтверждены конкретными доказательствами.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает доводы данных заявителей необоснованными. Нарушения законодательства о размещении заказов в части установления требований к товарам, влекущих ограничение количества участников аукциона, при проведении внеплановой проверки не выявлены.

Относительно информации о нарушении законодательства о размещении заказов, на которое указало ООО «Фарм-Импекс» (включение в состав одного лота разных расходных материалов для гемодиализа) Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным данный довод.

Запрет на включение в состав одного лота товаров, функционально и технологически не связанных друг с другом, установлен частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Данная норма федерального закона регулирует порядок размещения заказов, а, следовательно, в силу статьи 2 Закона о размещении заказов входит в состав законодательства о размещении заказов.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что заказчиком в одном лоте закупаются товары, которые функционально и технологически связаны с предметом контракта, а потому в действиях заказчика отсутствует нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Подтверждается данный вывод и письмом ФАС России от 29.01.2009 №АЦ/2169, в котором указано, что *«расходные материал, а именно: диализаторы, гемофильтры, магистралы, фистульные иглы, диализные растворы, концентраты, используются в едином технологическом процессе, на связанном с ними технологически и функционально оборудовании, для проведения процедуры лечения почечной недостаточности одному пациенту и предназначены исключительно для гемодиализа. Использование данных расходных материалов для других медицинских целей не предусмотрена. Процедура гемодиализа предназначена только для очистки крови пациента и не подразумевает других процедур».*

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 4-6 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ювент Компани» необоснованной.
2. Признать неустановленным факт нарушения заказчиком, уполномоченным органом требований законодательства о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

исп. Мурзин К.И. (4752) 72-73-44