

Исх. от 24.11.2010
№ 58-2-09/4773

Управление муниципального заказа и продаж
администрации города Тамбова
392000, г. Тамбов, ул. Коммунальная, д. 21а, комн.
711, 709,
post-umz@cityadm.tambov.gov.ru

Администрация города Тамбова
392000, г. Тамбов, ул. Коммунальная, 6
post@cityadm.tambov.gov.ru

МЛПУ «Стоматологическая поликлиника №3»
города
392030, г. Тамбов, Моршанское шоссе, д.22
Stomat3@bk.ru

ИП <...>
392020, г. Тамбов, ул. К. Маркса, д. 183, оф. 10
48-90-14

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №75

Резолютивная часть решения оглашена «22» ноября 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено «24» ноября 2010 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,
члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля
хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

в присутствии представителей заказчика <...>, членов котировочной
комиссии <...> и <...>, представителя организатора запроса котировок
Корешковой И.Н., заявителя <...> и представителя заявителя <...>, представителя
участника запроса котировок ООО «Медика Сервис» <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия МЛПУ «Стоматологическая
поликлиника №3» города Тамбова и созданной им котировочной комиссии при
проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на
поставку стоматологических установок,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 15.11.2010 №10233)
ИП <...> на действия МЛПУ «Стоматологическая поликлиника №3» города
Тамбова и созданной им котировочной комиссии при проведении запроса
котировок на право заключения муниципального контракта на поставку
стоматологических установок (извещение №К-6824-01-446 от 09.11.2010).

Муниципальный заказчик – МЛПУ «Стоматологическая поликлиника №3»
города Тамбова. Уполномоченный орган – администрация города Тамбова.

Организатор запроса котировок – Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова. Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.tambov.gov.ru.

Жалоба ИП <...> подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель обжалует действия котировочной комиссии по отклонению его котировочной заявки, считая, что вес микромотора (характеристика, по которой заявка ИП <...> не соответствовала требованиям извещения) является несущественной характеристикой, и потому несоответствие предложенного предпринимателем товара требованиям извещения по данной характеристике нельзя считать законным.

Кроме того, заявитель указывает на то, что требования извещения о проведении запроса котировок к техническим характеристикам товара в части веса микромотора ограничивают количество участников размещения заказа.

Муниципальный заказчик на рассмотрение жалобы представил письменные пояснения (исх. от 22.11.2010 №284), в которых против доводов жалобы возражал, считая ее необоснованной. Подробное техническое описание стоматологической установки обусловлено тем, что она является сложным оборудованием с множеством важных для врача характеристик. Масса микромотора задана до 100 граммов в соответствии с качеством класса 2а европейских норм для медицинских приборов и безопасности в соответствии с нормами общих правил безопасности для медицинских приборов.

Организатор торгов также представил письменные пояснения (исх. от 13.11.2010 № 03-03/1650), считает обоснованными и правомерными действия комиссии по отклонению заявки ИП <...> В техническом задании на стоматологическую установку, входящем в состав извещения, содержится требование о том, что вес электрического микромотора с внутренней подачей воды, встроенного в установку, не должен превышать 100 граммов. Котировочная заявка ИП <...> содержит сведения о том, что вес микромотора, встроенного в установку, составляет 125 гр. Котировочная комиссия отклонила заявку ИП <...> как не соответствующую требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Организатор запроса котировок – Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова 8 ноября 2010 года разместило на официальном сайте городского округа – город Тамбов в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд www.tambov.gov.ru извещение о проведении запроса котировок на поставку стоматологических установок.

1. В извещении установлены технические характеристики товара: согласно техническому заданию (приложение к муниципальному контракту). Указанное техническое задание содержит подробное описание стоматологической установки и определяет наличие её компонентов, в том числе установлены требования к

одной из составляющей установки – к электрическому микромотору с внутренней подачей воды, встроенного в установку:

«Размеры: длина не более 95 мм, диаметр не более 21 мм

Максимальный торк: не менее 2,8 Нсм

Вес: не более 100 гр.

Мощность: не менее 60 Вт».

По результатам рассмотрения котировочных заявок котировочная комиссия приняла решение (Протокол № К-6824-01-446 от 13 ноября 2010 года) отклонить котировочную заявку индивидуального предпринимателя <...> как не соответствующую требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, так как в заявке участника размещения заказа в характеристиках поставляемого товара вес электрического микромотора с внутренней подачей воды, встроенного в установку, не соответствует установленному в извещении (в извещении установлено: вес - не более 100 гр., в котировочной заявке указано: вес – 125 гр.).

Факт указания в котировочной заявке сведений о весе микромотора, отличного от предъявленного в извещении о проведении запроса котировок требования по данной характеристике, заявитель по жалобе не опровергает и признаёт данный факт.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает законным и обоснованным решение котировочной комиссии, принятое в результате рассмотрения котировочных заявок.

В силу части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Частью 3 указанной статьи котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, котировочная комиссия, установив факт несоответствия котировочной заявки участника размещения заказа ИП <...> требованию к предельному весу до 100 гр. микромотора стоматологической установки, установленному в извещении о проведении запроса котировок, обоснованно отклонила его котировочную заявку.

2. В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявитель жалобы считает, что вес микромотора является несущественной характеристикой, такими микромоторами укомплектовано большинство стоматологических установок г.Тамбова и Тамбовской области, а заказчик установил требования к техническим характеристикам закупаемого товара, которые ограничивают число участников размещения заказа.

Однако, доказательства ограничения числа участников размещения заказа требованием запроса котировок к составляющей стоматологической установки – весу микромотора ИП <...> не представил.

На рассмотрении жалобы заявитель и его представитель подтвердили доводы заказчика, что препятствий в покупке и реализации микромотора с требуемой характеристикой нет. Указанный рынок товара является функционирующим.

Статья 43 Закона о размещении заказов устанавливает требования, предъявляемые к запросу котировок, который должен содержать обязательные сведения, в том числе наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В связи с изложенным Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о недоказанности заявителем нарушения заказчиком Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина