

ТОГОУ «Аграрно-технологический техникум»
392513, п/о Лесное, п.Георгиевский, Тамбовский
район, Тамбовской области
tpl10@mail.ru

Комитет государственного заказа Тамбовской
области
392000, г. Тамбов, ул. С. Рахманинова, 2-а.
post@buy.tambov.gov.ru

17.09.2010

58-2-09/3652

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №57

Резолютивная часть решения оглашена «14» сентября 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено «17» сентября 2010 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,
члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля
хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного
заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

в присутствии представителя уполномоченного органа <...>, заместителя
начальника отдела торгов и запроса котировок комитета государственного заказа
Тамбовской области <...>, в отсутствие представителей заявителя и заказчика,
которые о времени и месте извещены и представили ходатайства о рассмотрении
жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу на действия уполномоченного органа при проведении
запроса котировок на поставку столов и стульев ученических (извещение от
19.08.2010 №391),

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 07.09.2010 №7939)
ИП <...> на действия уполномоченного органа при проведении запроса котировок
на поставку столов и стульев ученических.

Государственный заказчик – ТОГОУ «Аграрно-технологический техникум».
Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.tambov.gov.ru.

Жалоба <...> подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель сообщает, что им с электронного адреса guly74@bk.ru 20.08.2010 в 20-38 часов направлена котировочная заявка в форме электронного документа на адрес post@buy.tambov.gov.ru (адрес уполномоченного органа). Данная котировочная заявка не зарегистрирована уполномоченным органом, а потому не была рассмотрена котировочной комиссией.

Уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представил письменные объяснения (исх. от 13.09.2010 №05-06/1986, вх. от 14.09.2010 №81300, в которых против доводов жалобы возражал по следующим основаниям.

1. Направленная в 20 часов 38 минут ИП <...> в адрес комитета государственного заказа области электронно-цифровая информация, оформленная как «котировочная заявка», не содержит электронной цифровой подписи, ввиду чего не регистрировалась комитетом как котировочная заявка, поданная в форме электронного документа, и не передавалась на рассмотрение котировочной комиссии.

2. Электронное сообщение ИП <...> поступило в комитет государственного заказа области в 20 часов 38 минут, позже указанного в извещении времени подачи котировочных заявок (17 часов 30 минут) и после окончания установленного в комитете времени служебного (рабочего) дня, в связи с чем не могла быть принята и зарегистрирована с указанием фактического времени ее поступления в комитет. Неправомерность направления заявки по истечении установленного в извещении срока подтверждается положениями статьи 194 Гражданского кодекса РФ, согласно которой срок действия, совершаемого в организации, истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

3. ИП <...> в «заявке» предложил цену поставляемого товара в размере 484 500 рублей. Данное предложение в случае рассмотрения заявки данного предпринимателя было бы 6-ым по выгодности, а, следовательно, непринятие заявки ИП <...> не повлияло на результаты проведенного запроса котировок и, соответственно, не нарушило коммерческих интересов заявителя жалобы.

При рассмотрении жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России объявляла перерыв, чтобы уполномоченный орган представил компьютер, на котором хранилось электронное сообщение заявителя жалобы для установления факта наличия (отсутствия) ЭЦП в текстовом документе, ИП <...>, присланное им на электронный ящик уполномоченного органа.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

1. Уполномоченный орган представил на обозрение Комиссии Тамбовского УФАС России компьютер, на котором хранилась заявка ИП <...>, и обеспечил к ней

доступ. Посредством программного средства MS Word 2007 установлено наличие ЭЦП на текстовом документе формата «doc» заявителя жалобы.

Данный факт установлен Комиссией Тамбовского УФАС России в присутствии представителя комитета государственного заказа Тамбовской области и служащего данного органа и ими признан.

2. В соответствии с частями 1-3 статьи 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Статьей 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать сведения о месте подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок.

В силу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Таким образом, Законом о размещении заказов не предусмотрено право заказчика, уполномоченного органа ограничивать время направления котировочных заявок в электронной форме в течение срока подачи котировочных заявок, а также возможность оставлять без регистрации и рассмотрения котировочные заявки, поданные до окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении, по причине ее поступления на электронный адрес в нерабочее время.

Заявка должна регистрироваться заказчиком, уполномоченным органом в день ее поступления, либо, если заявка подана после окончания рабочего дня, в следующий рабочий день.

Довод уполномоченного органа об отсутствии у него оснований принимать заявку, направленную в электронной форме после окончания рабочего дня со ссылкой на статью 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, не принимается Комиссией Тамбовского УФАС России в силу следующего.

Частью 1 статьи 194 ГК РФ предусмотрено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Подача котировочной заявки в форме электронного документа осуществлялась участником размещения заказа со своего персонального компьютера, а не в организации (комитет государственного заказа Тамбовской области), следовательно, положения данной нормы не распространяются на действия участника размещения заказа.

Кроме того, статья 194 ГК РФ регулирует действия, осуществляемые в последний день срока. В данном случае заявка на участие в запросе котировок подана 20.08.2010, а последним днем срока подачи заявок согласно извещению являлось 30 августа 2010 года.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что у комитета государственного заказа Тамбовской области не было законных оснований не регистрировать котировочную заявку ИП <...>.

Закон о размещении заказов устанавливает требование к сроку подачи заявок на участие в запросе котировок, но не ко времени их направления.

Бездействие комитета государственного заказа Тамбовской области по регистрации котировочной заявки, поданной по форме, предусмотренной Законом о размещении заказов, нарушают требования частей 2, 3 статьи 46 Закона о размещении заказов (заявка не зарегистрирована, уведомление о регистрации заявки не направлено).

В указанных действиях уполномоченного органа и его должностных лиц содержатся признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

3. В то же время, довод уполномоченного органа о том, что не рассмотрение заявки ИП <...> не привело к неправильному определению победителя запроса котировок принимается Комиссией Тамбовского УФАС России.

Так, согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок от 31.08.2010 №391.zk.10 котировочная комиссия единогласно решила признать победителем в проведении запроса котировок участника размещения заказа, котировочная заявка которого соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и содержит лучшее предложение по цене контракта – 368 000 рублей ООО «Константа»; определить участника в проведении запроса котировок участника размещения заказа, котировочная заявка которого соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и содержит предложение по цене контракта следующее после победителя в проведении запроса котировок – 438 090 рублей ООО «Мебельная компания «Агат».

В котировочной заявке ИП <...> сделано ценовое предложение в размере 484 500 рублей, а, значит, заявитель жалобы в случае принятия уполномоченным органом его заявки не стал бы победителем запроса котировок и не смог бы в случае уклонения победителя претендовать на заключение государственного контракта.

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что нарушения, допущенные уполномоченным органом, не повлекли за собой существенного нарушения прав и законных интересов заявителя, а отмена результатов запроса котировок (протокола рассмотрения заявок), о чем просит заявитель, не приведет к восстановлению его прав. Также это не будет соответствовать целям Закона о размещении заказов, поскольку приведет к

необоснованному отложению заключения государственного контракта с победителем запроса котировок, а потому Комиссия Тамбовского УФАС России считает нецелесообразным в данном случае выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> обоснованной.
2. Признать комитет государственного заказа Тамбовской области нарушившим части 2, 3 статьи 46 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенные нарушения не привели к неправильному выбору победителя запроса котировок и к неправильному определению участника запроса котировок, чья котировочная заявка содержит предложение по цене контракта следующее после победителя, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин