

Администрация г. Тамбова  
392000, г. Тамбов, ул. Коммунальная, 6  
[post@cityadm.tambov.gov.ru](mailto:post@cityadm.tambov.gov.ru)

Управление муниципального заказа и продаж  
администрации города Тамбова  
392000, г. Тамбов,  
ул. Коммунальная, д. 21а, к. 711  
[post-umz@cityadm.tambov.gov.ru](mailto:post-umz@cityadm.tambov.gov.ru)

15.07.2010

58-2-09/2914

МЛПУ «Городская поликлиника №5»  
392000, г. Тамбов, Моршанское шоссе, д. 16 «б»  
[gp5\\_tambov@mail.ru](mailto:gp5_tambov@mail.ru)

ООО ЧОП «Стражник»  
392000, г. Тамбов, ул. Советская, 69  
[krugtambov@mail.ru](mailto:krugtambov@mail.ru)

## РЕШЕНИЕ

### по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №43

Резолютивная часть решения оглашена 13 июля 2010 г.  
В полном объеме решение изготовлено 15 июля 2010 г.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –  
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,  
члены:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и  
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

в присутствии представителя организатора торгов <...>, представителей  
заказчика <...>, <...>, <...>, членов аукционной комиссии <...>, <...>, <...>,  
представителя заявителя <...>, инженера ООО ЧОП «Круг» <...>,

рассмотрев жалобу на действия аукционной комиссии открытого аукциона  
на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по монтажу  
систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при  
пожаре в муниципальном лечебно-профилактическом учреждении «Городская  
поликлиника № 5» (извещение от 11.06.2010 № А-6819-03-109),

### УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «Стражник» (вх.  
от 06.07.2010 №5381) на действия аукционной комиссии открытого аукциона на  
право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по монтажу  
систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при  
пожаре в муниципальном лечебно-профилактическом учреждении «Городская  
поликлиника № 5» (извещение от 11.06.2010 № А-6819-03-109).

Муниципальный заказчик - муниципальное лечебно-профилактическое  
учреждение «Городская поликлиника № 5». Уполномоченный орган –

администрация города Тамбова. Организатор торгов – Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте в сети «Интернет» [www.tambov.gov.ru](http://www.tambov.gov.ru).

Жалоба ООО ЧОП «Стражник» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Решением аукционной комиссии заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

ООО ЧОП «Стражник» считает необоснованными действия аукционной комиссии по отказу ему в допуске к участию в аукционе, поскольку считает, что требование заказчиком лицензии на работы по огнезащите материалов, изделий и конструкций незаконно, так как техническим заданием документации об аукционе данные работы не предусмотрены. По второму основанию отказа в допуске (отсутствие в заявке сведений о соответствии работ национальным стандартам) заявитель также не согласен, считает что в заявке подтвердил свое согласие на выполнение контракта на оборудовании и из материалов, которые соответствующим образом сертифицированы и подвергнуты огнезащите.

Муниципальный заказчик на рассмотрение жалобы представил письменные пояснения (исх. от 12.07.2010 №494, вх. от 12.07.2010 №5661), в которых против доводов жалобы возражал, считает действия аукционной комиссии обоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова 11.06.2010 разместило на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в муниципальном лечебно-профилактическом учреждении «Городская поликлиника № 5».

Аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в аукционе и приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО ЧОП «Стражник» по следующим основаниям:

1) *«в пункте 2 заявки отсутствуют сведения о соответствии работ национальным стандартам в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 10 марта 2009 г. N 304-р, а также сведения о качестве материалов»;*

2) *в связи с «с несоответствием участника требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункта 8.1. документации об аукционе (отсутствие в лицензии на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и*

*сооружений, представленной участником размещения заказа, разрешения на (производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций)».*

Комиссия Тамбовского УФАС России проверила обоснованность действий аукционной комиссии.

В силу части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе определены частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должно содержать требования к составу, содержанию, форме заявки в соответствии с частями 2-3 статьи 35 данного Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Предметом закупки является выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации. При этом, по условиям документации об аукционе подрядчик выполняет работы, используя для монтажа свои материалы.

Требования к качеству используемых материалов установлены подпунктом «в» пункта 1.2 документации об аукционе: *«качество материалов, применяемых в производстве работ, должно соответствовать ГОСТам, ТУ, установленным для соответствующих материалов, правилам и санитарным нормам; материалы не должны быть бывшими в эксплуатации».*

Пунктом 3.2 документации об аукционе установлено, что *«в случае, если заявка участника размещения заказа не содержит наименования выполняемых работ, сведений о качественных, в том числе технических характеристиках выполняемых работ, а также наименований применяемых материалов и сведений об их качестве, участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе».*

В заявке ООО ЧОП «Стражник» не подтверждено соответствие материалов, которые общество предложило к поставке, требованиям подпункта «в» пункта 1.2 документации об аукционе.

Несоответствие заявки требованиям документации об аукционе в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов является основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к торгам.

Таким образом, аукционная комиссия обоснованно пришла к выводу о необходимости отказа ООО ЧОП «Стражник» в допуске к аукциону.

При этом, Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что по второму основанию отклонения заявки ООО ЧОП «Стражник» аукционная комиссия действовала не в соответствии с Законом о размещении заказов.

Из части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказов путем проведения торгов участник размещения заказов должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа (часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов).

Согласно пункту 5.2 документации об аукционе участник размещения заказа должен обладать лицензией на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (монтаж, ремонт и обслуживание установок пожарной и охранно-пожарной сигнализации; производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций).

Представители муниципального заказчика пояснили, что в перечень работ, являющихся предметом размещения заказа, не входит производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

Комиссия Тамбовского УФАС России также не установила, что техническим заданием аукциона предусмотрены данные виды работ.

Таким образом, муниципальный заказчик установил незаконные требования к участникам размещения заказа об обладании участниками размещения заказа лицензией на производство огнезащитных работ, чем нарушил часть 4 статьи 11 и часть 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Незаконные требования документации об аукционе не могут являться основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к торгам.

При этом, из материалов дела не следует, что данное нарушение требований законодательства привело к ограничению числа участников размещения заказа. К участию в аукционе допущены 7 участников размещения заказа, жалоб и информации о том, что данное незаконное требование нарушило чьи-либо права и законные интересы, в Тамбовское УФАС России не поступало.

Действия по утверждению документации об аукционе, не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Стражник» обоснованной в части незаконности отклонения его по основанию непредставления лицензии на производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций. В остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Признать МЛПУ «Городская поликлиника №5» нарушившим часть 4 статьи 11, часть 4 статьи 34 Закона о размещении заказов в части установления требования об обладании участниками размещения заказа лицензией на осуществление огнезащитных работ.

3. В связи с отсутствием оснований полагать, что выявленные нарушения повлияли на результаты размещения заказа, предписание об устранении нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин