

Комитет государственного заказа Тамбовской области
392000, г. Тамбов, ул. Рахманинова 2а
post@buy.tambov.gov.ru

Управление образования и науки Тамбовской области
392000, г. Тамбов, ул. Советская 108
torgi@obraz.tambov.gov.ru

28.06.2010 58-2-09/2653

ООО «КомпМарт»
393460, Тамбовская обл., г. Уварово, 4мкрн., д.29
info@torg68.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №32

Резолютивная часть решения оглашена 23 июня 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено 28 июня 2010 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

вр.и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

в присутствии представителя заявителя <...>, представителей государственного заказчика <...>, <...>, представителей уполномоченного органа <...>, <...>,

рассмотрев жалобу на действия государственного заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку компьютеров Aquarius Std S20 S27 (извещение от 11.06.2010 №209),

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба ООО «КомпМарт» (вх. от 16.06.2010 №4771) на действия государственного заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку компьютеров Aquarius Std S20 S27.

Государственный заказчик – Управление образования и науки Тамбовской области. Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области. Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.tambov.gov.ru.

Жалоба ООО «КомпМарт» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель указал, что заказчиком в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указано, что предметом закупки является поставка компьютеров конкретной марки Aquarius и конкретной модели Std S20 S27 без возможности поставить эквивалент.

ООО «КомпМарт» указало, что данными действиями заказчика нарушены его права и законные интересы, поскольку запрошенная заказчиком модель серийно не производится, приобрести и поставить данное оборудование заявитель не может.

Уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представил письменные пояснения (исх. от 22.06.2010 №05-06/1295, вх. от 22.06.2010 №4923), в которых против удовлетворения жалобы возражал, считает ее необоснованной, указал, что в статье 41 Закона о размещении заказов отсутствует запрет на указание товарных знаков без сопровождения словами «или эквивалент».

Также комитет государственного заказа Тамбовской области сообщил, что размещая заказ на поставку указанного товара, заказчик исключил право замены поставщиком указанной в Спецификации продукции эквивалентной. Участник размещения заказа, участвуя в электронном аукционе, проводимом в порядке статьи 41 Закона о размещении заказов, вправе сделать предложение только в отношении цены указанного заказчиком товара, а не уточнять предмет государственного контракта.

Государственный заказчик на рассмотрение жалобы также представил письменные объяснения (исх. от 22.06.2010 №04-31/2683, вх. от 22.06.2010 №4930), против доводов жалобы возражает по тем же основаниям, что и уполномоченный орган.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Комитет государственного заказа Тамбовской области 11.06.2010 разместил на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении в порядке, установленном статьей 41 Закона о размещении заказов, открытого аукциона в электронной форме.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме предметом государственного контракта является поставка компьютеров Aquarius Std S20 S27.

Представитель заказчика на рассмотрении жалобы пояснил, что при определении требований к закупаемому товару Управление образования и науки Тамбовской области руководствовалось своими потребностями, которые были определены на основании служебной записки системного администратора управления <...>. Данная записка приобщена к материалам дела.

Служебная записка свидетельствует, что системный администратор рекомендовал к приобретению не какую-либо определенную модель компьютера (системного блока) и конкретного производителя, а составляющие этого блока: минимально допустимые характеристики блока питания, микропроцессора, оперативной памяти, жесткого диска и прочих составляющих.

Таким образом, указание в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме определенной модели компьютера и конкретного производителя нельзя объяснить потребностями заказчика.

ООО Производственная компания «Аквариус» в письме от 21.06.2010 №406 сообщает, что *«модели компьютеров Std S20 S27 и Pro P30 S49 не являются*

серийными моделями, так как производятся для образовательных учреждений в соответствии с ГОСТ 28139-89 «Оборудование школьное. Общие требования безопасности», который устанавливает повышенные требования к безопасности школьного оборудования. Производственная компания «Аквариус» имеет обширную практику производства моделей персональных компьютеров Std S20 S27 и Pro P30 S49 для образовательных учреждений».

Исходя из изложенного, при приобретении данных компьютеров (системных блоков) у потенциальных поставщиков могут возникнуть трудности с приобретением данных моделей.

Данный вывод подтверждается ответами поставщиков компьютеров, представленными государственным заказчиком:

- ООО «Айстек» в письме от 23.06.2010 №36 сообщает, что является авторизованным партнером ООО «ПК Аквариус» и может поставить запрошенные компьютеры *«по запросу в компанию ООО «ПК Аквариус»*,

- ООО «Экспресс-Комп» в письме от 23.06.2010 №17 сообщает, что может поставить *«аналогичное оборудование»*,

- ЗАО «Полиграфия и коммуникации» сообщило, что персональные компьютеры и сервер, *«опубликованные в технической части к открытым аукционам в электронной форме с номерами закупки 10/4-000209 и 10/4-000211 могут быть поставлены нами, по запросу в компанию «Аквариус»*,

- ООО «Альтернативные идеи» сообщило, что фирма *«имеет возможность поставить компьютерное оборудование, соответствующее комплектации и техническим характеристикам указанным в спецификациях»*,

- ООО «ГК «Абак-2000» в информационном письме сообщило, что поставка компьютеров модели Aquarius Std S20 S27 *«может быть осуществлена нами при обращении с запросом в компанию «Аквариус»*.

У всех вышеназванных участников размещения заказа имеется возможность поставки компьютеров иных производителей с теми же техническими характеристиками, которые необходимы заказчику, а, следовательно, существует функционирующий рынок товара с техническими характеристиками, необходимыми заказчику.

Однако, заказчик указал конкретную торговую марку, конкретного производителя, не выпускающуюся серийно, сделав невозможным для участников размещения заказа поставить товар с аналогичными характеристиками, для которого существует функционирующий рынок. Установив в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме требование о поставке определенного товара, определенного производителя, заказчик ограничил рынок до одного конкретного товара, то есть разместил закупку на не функционирующем рынке.

В силу части 4 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона.

Исходя из изложенного, у заказчика не было правовых оснований для проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку товара Aquarius Std S20 S27.

Согласно пояснениям представителя уполномоченного органа, которые поддержаны всеми сторонами, участвующими в рассмотрении жалобы, Aquarius является торговой маркой, зарегистрированной в порядке, установленном законом.

Требования к содержанию извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме определены частью 2 статьи 42 Закона о размещении заказов:

в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, подлежащем опубликованию в официальном печатном издании, должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1, 2, 4 и 5 части 4 статьи 21, пунктом 2 части 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также сведения об официальном сайте, на котором размещается такое извещение. В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, размещаемом на официальном сайте, кроме сведений, предусмотренных пунктами 1, 2, 4 и 5 части 4 статьи 21, пунктами 3, 4, 4.2 - 7 части 4 статьи 22, пунктом 2 части 3 статьи 33, пунктами 6 и 9 части 4 статьи 34 настоящего Федерального закона, указываются также сайт в сети "Интернет", на котором будет проводиться такой аукцион, дата и время начала регистрации на этом сайте участников аукциона, порядок их регистрации на этом сайте, дата и время начала проведения такого аукциона. Сведения, указанные в извещении о проведении открытого аукциона, размещаемом на официальном сайте, должны соответствовать сведениям, указанным в опубликованном в официальном печатном издании извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме. При проведении открытого аукциона в электронной форме документация об аукционе не разрабатывается.

Таким образом, Законом о размещении заказов не предусмотрена возможность указания заказчиком, уполномоченным органом в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме товарного знака торговой марки в качестве требования к товарам, являющимся предметом открытого аукциона, а также определением модели конкретного производителя.

Частью 2 статьи 8 Закона о размещении заказов установлено, что участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Заказчик, включив в состав извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме указание на торговую марку и конкретного производителя, ограничил число потенциальных поставщиков способом, не предусмотренным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о размещении заказов, нарушил требования части 2 статьи 41 и части 2 статьи 8 Закона о размещении заказов.

Правомерность такого применения норм материального права подтверждается также следующим.

Статья 41 Закона о размещении заказов входит в состав Главы 3 Закона о размещении заказов.

В данной Главе Закона о размещении заказов допускается лишь один случай указания на товарные знаки: в документации об открытом аукционе с обязательным сопровождением словами «или «эквивалент» (часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов). Указание конкретных моделей, марок, производителей Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Частью 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» установлено, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не

предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Учитывая изложенное, а также то, что при проведении открытого аукциона в электронной форме по 41 статье Закона о размещении заказов документация об аукционе не разрабатывается, следует полагать, что Законом о размещении заказов не предусмотрена возможность указания на товарные знаки, торговые марки и конкретные модели товара в какой-либо форме при размещении заказа таким способом.

Указанные действия заказчика противоречат и целям регулирования законодательства Российской Федерации о размещении заказов, которые определены частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов: эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, что является существенным нарушением прав неопределенного круга лиц и в том числе, заявителя жалобы.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КомпМарт» обоснованной.
2. Признать Управление образование Тамбовской области нарушившим часть 2 статьи 8 и часть 2 статьи 41 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Управлению образования Тамбовской области и комитету государственного заказа Тамбовской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии:

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин