

ООО «Янком»
123007, г.Москва, Хорошевское ш., 56
499-270-5473
yankom@inbox.ru

ФГУ Упрдор «Каспий»
392000, г.Тамбов, ул.Б.Федорова, 9
road-m6@tmb.ru

23.05.2011

58-2-09/1786

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №31

Резолютивная часть решения оглашена «17» мая 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «20» мая 2011 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – и.о. руководителя управления Бояршинова И.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля
хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

врио начальника отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

в присутствии представителей заказчика <...>, <...>, представителя
заявителя жалобы <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Янком» на действия ФГУ Упрдор «Каспий»,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалобы ООО «Янком» на действия
ФГУ Упрдор «Каспий» при проведении открытого аукциона в электронной форме
№0364100001811000039 на право заключения государственного контракта на
капитальный ремонт автомобильной дороги 1 Р 228 Сызрань – Саратов –
Волгоград на участке км 486+000 – км 497+000 в Волгоградской области (2 этап).

Государственный заказчик – ФГУ «Управление автомобильной магистрали
Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства». Извещение о проведении
открытого аукциона в электронной форме размещены на официальном сайте в сети
«Интернет» www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке ЗАО «ММВБ-ИТ»
www.etp-micex.ru.

Жалоба ООО «Янком» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель в жалобе приводит следующие доводы:

- 1) заказчик в документации об аукционе установил требования к способам обеспечения объема гарантийных обязательств по контракту;
- 2) заказчик в документации об аукционе установил требование о предоставлении свидетельства о допуске к работам, не являющимся предметом контракта (опалубочные работы);
- 3) также ООО «Янком» считает незаконным указание заказчиком в документации об аукционе №0364100001811000039 словосочетания «Мастика бутилкаучуковая строительная МББП-65 «ЛИЛО-1» (или эквивалент)», т.к. утверждает, что данное указание не является товарным знаком, а указание на торговое наименование законом не предусмотрено.

Заказчик представил возражения на жалобу, в которых пояснил:

- 1) установление требований к способу обеспечения объема гарантии качества не ограничивает права участников размещения заказа и не противоречит закону;
- 2) в главе 4 «Искусственные сооружения» указан вид работ устройство фундамента под тело трубы из монолитного бетона. При устройстве фундамента труб работы по установке и разборке опалубки учтены в сметных нормах ГЭСН, в связи с чем и установлено спорное требование;
- 3) заказчик в документации об аукционе указал характеристики материала, а указание фирменного наименования «мастика бутилкаучуковая строительная МББП-65 «ЛИЛО-1» произошло из-за технической ошибки.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

1. Основной задачей законодательства о размещении заказов является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Документация об аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком и должна содержать сведения, предусмотренные статьей 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Указанные требования устанавливаются заказчиком, уполномоченным органом при необходимости, за исключением случаев размещения заказов на поставки машин и оборудования. В случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме

требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии производителя данного товара и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с товаром. Дополнительно в случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии поставщика на данный товар и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром и срок действия гарантии должен быть не менее чем срок действия гарантии производителя данного товара.

В пункте 3.2. документации об аукционе №0364100001811000039 установлено следующее: *«для подрядчика устанавливается объем предоставления гарантий качества работ в размере 15 345 903 (Пятнадцати миллионов трехсот сорока пяти тысяч девятисот трех) рублей (5% от начальной (максимальной) цены контракта) в виде: безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита). Способ обеспечения из указанных в настоящем пункте способов, определяется Подрядчиком самостоятельно. Требования к форме обеспечения и к соответствию поручителя изложены в разделе 13 настоящей документации. Обеспечение представляется в срок не позднее 15 календарных дней с момента заключения государственного контракта и на срок гарантийных обязательств указанных в пункте 3.1. настоящего раздела».*

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что заказчик, определив, какими способами подрядчик должен обеспечить свои обязательства по контракту, не нарушил требования Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 392 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

При этом, данная норма, установив, какими способами могут обеспечивать обязательства, не предоставило исполнителю обязательств право произвольно выбирать способ такого обеспечения.

В данном случае заказчик определил, что обеспечения гарантийных обязательств предоставляется в виде: безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита).

Данные виды обеспечения обязательств по контракту являются наиболее надежными, исключаящими возможность уклонения исполнителя контракта от уплаты возможных неустоек и компенсаций заказчику, то есть такое ограничение направлено на достижение целей размещения заказа, указанных в ч.1 ст.1 Закона о

размещении заказов и установлено в отношении всех лиц, участвующих в торгах, а значит не носит персонифицированный характер.

Исходя из изложенного, Тамбовское УФАС России считает, что заказчик не нарушил требования Закона о размещении заказов, установив требования к виду обеспечения гарантийных обязательств.

2. В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В разделе 1 документации об аукционе заказчик установил требование о предоставлении во второй части заявки на участие в аукционе копии свидетельства о допуске саморегулируемой организации:

«6. Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций

6.1. Опалубочные работы

6.2. Арматурные работы

6.3. Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций

7. Монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций

7.2. Монтаж элементов конструкций надземной части зданий и сооружений, в том числе колонн, рам, ригелей, ферм, балок, плит, поясов, панелей стен и перегородок

12. Защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промысловых трубопроводов)

12.5. Устройство оклеечной изоляции

12.9. Гидроизоляция строительных конструкций

25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов

25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек

25.2. Устройство оснований автомобильных дорог

25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами

25.6. Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств

25.7. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог

25.8. Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта

или

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта».

Запрет на привлечение субподрядчиков в документации об аукционе и проекте контракта не установлен.

Следовательно, участником аукциона могло стать любое лицо, имеющее допуск на организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному

ремонт автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта.

При таких обстоятельствах, требование заказчика о наличии у лиц, выполняющих работы по контракту, допуска к опалубочным работам в любом случае не влекло ограничение количества участников размещения заказа, не могло повлиять на результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе. В случае, если эти работы действительно бы не являлись частью предмета контракта, то допуск к ним подрядчику не понадобился бы.

Кроме того, заказчик представил объяснительную начальника ОРП ФГУ Упрдор «Каспий» Мишина И.В., в которых сообщалось следующее: *«в ведомости объемов и стоимости работ, являющейся аукционной документацией, в главе 4 «Искусственные сооружения» указан вид работ – устройство фундамента под тело трубы из монолитного бетона В22,5 (F-300) h=30см. При устройстве фундамента труб из монолитного бетона работы по установке и разборке опалубки учтены в сметных нормах ГЭСН – 30 и сметах проекта, например: смета №4-1/2 п.9 Е30-01-010-1».*

В связи с изложенным, Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод заявителя жалобы необоснованным.

3. Заказчик в документации об аукционе (приложение №2 к техническому заданию) установил, что при исполнении работ по контракту необходимо использовать мастику бутилкаучковую строительную МББП-65 «ЛИЛО-1» (или эквивалент), также указаны требования к параметрам этой мастики.

Заявитель считает, что тем самым заказчик нарушил запрет части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов: документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На рассмотрении жалобы представители заказчика подтвердили, что действительно, в техническом задании указано торговое наименование, а не товарный знак МББП-65 «ЛИЛО-1».

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что в указанных действиях заказчика отсутствует нарушение требований Закона о размещении заказов.

Сопроводив указание на конкретное торговое наименование словами «или эквивалент» и установив требования к техническим характеристикам мастики, заказчик, по сути, установил требование о поставке мастики бутилкаучковой строительной с заданными характеристиками. То есть фактически в документации об аукционе не содержится указание на товар с конкретным торговым наименованием (требование о поставке определенного товара). Таким образом, подрядчик вправе будет использовать при работах любую мастику, соответствующую характеристикам, заданным заказчиком в техническом задании.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Янком» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.А. Бояршинова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин