

ООО СК «РемЖилСтрой»
392000, г. Тамбов, ул.Московская, 10в

МОУ Ивановская СОШ
393432, Тамбовская обл., Сампурский р-н,
с.Ивановская, ул.Крупской
Ivanovka_3@mail.ru
(47556) 47-3-95

29.06.2010

58-2-09/2689

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №31

Резолютивная часть решения оглашена 24 июня 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено 29 июня 2010 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя Бояршинова И.А.,

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля
хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

вр.и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

в присутствии представителей муниципального заказчика <...>, <...>, <...>,
представителей заявителя <...>, <...>,

рассмотрев жалобу на действия муниципального заказчика МОУ Ивановская
СОШ при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный
контракт на выполнение работ по ремонту МОУ Ивановская СОШ (извещение от
13.05.2010 №06-10),

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 17.06.2010 №4818)
ООО Строительная компания «РемЖилСтрой» (далее – ООО «РЖС», заявитель) на
действия муниципального заказчика МОУ Ивановская СОШ при проведении
открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение
работ по ремонту МОУ Ивановская СОШ.

Муниципальный заказчик – МОУ Ивановская средняя образовательная
школа. Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном
сайте в сети «Интернет» www.tambov.gov.ru.

Жалоба ООО «РЖС» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель сообщает, что заказчиком размещен заказ на выполнение фактически выполненных работ, в том числе в жалобе указано, что фасадные работы, являющиеся предметом аукциона, на момент проведения работы выполнены на стоимость 302 328 рублей.

Также ООО «РЖС» сообщило, что в процессе проведения аукциона представитель Общества <...> получил от представителя другого участника аукциона (ООО «СампурСтройРесурс») денежные средства в размере 40 000 рублей в качестве компенсации затрат на участие в аукционе взамен на отказ от участия в торговле за право заключить муниципальный контракт.

Муниципальный заказчик на рассмотрение жалобы представил письменные пояснения (вх. от 24.06.2010 №4998), указал, что в его действиях и в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения законодательства о размещении заказов.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

МОУ Ивановская СОШ 13.05.2010 разместило на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Согласно данному извещению предмет муниципального контракта - выполнение работ по ремонту МОУ Ивановская СОШ в соответствии с кодами по ОКДП: 4530451, 4540248, 4540255, 4540236, 4540293, 4540294, 4540230, 4520302, объем выполняемых работ - в полном соответствии с локальной сметой (Приложение к аукционной документации).

1. В силу части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов заявитель жалобы обязан приложить к жалобе доказательства, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

ООО «РЖС» к жалобе не приложило документы, подтверждающие нарушения Закона о размещении заказов заказчиком или аукционной комиссией.

Фотоснимки фасада здания МОУ Ивановская СОШ не принимаются Комиссией Тамбовского УФАС России в качестве доказательства, поскольку на основании них невозможно точно определить объемы выполненных работ, а также потому, что из пояснений заявителя следует, что данные снимки сделаны 15.06.2010, после подведения итогов аукциона, то есть данные снимки не могут свидетельствовать о том, что работы выполнены до проведения аукциона.

Сама жалоба не содержит указаний на то, каким нормам Закона о размещении заказов не соответствуют обжалованные действия.

Заказчиком в качестве опровержения доводов жалобы представлены следующие доказательства:

объяснительная генерального директора ООО «СампурСтройРесурс» <...> от 23.06.2010, в которой он сообщает, что *«мною были произведены работы по ремонту по ремонту фасада Ивановской СОШ 12, 13, 14 июня в связи с тем, что*

сроки выполнения работ очень ограничены. С 15 июня 2010 г. директор СОШ работы запретила»;

расчет стоимости работ, выполненных до заключения контракта, произведенный представителем заказчика <...>, согласно которому общая стоимость работ, произведенных на момент рассмотрения жалобы, составляет 14 983,14 рублей;

объяснительная записка сторожа МОУ Ивановская СОШ от 15.06.2010 в которой указывается следующее: *«я приступила к дневному дежурству 12 июня 2010 года, как обычно, в 6-00 часов утра. В 8 часов 30 минут приехали рабочие, которые проводят ремонт в нашей школе уже второй год. Они приступили к наружным работам. Я думала, что это бригада ООО «Маяк», которое выполняют работы по ремонту школы, и поэтому не поставила в известность директора школы <...>».*

Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В силу части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа).

Применительно к размещению заказа путем проведения открытого аукциона процедура размещения заказа заключается в размещении извещения о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, приеме и рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе, проведении процедуры аукциона, заключении контракта.

Таким образом, действия, обжалованные заявителем, не регулируются Законом о размещении заказов.

В связи с изложенным, Комиссия Тамбовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не правомочна давать оценку обжалованным действиям.

В ходе проведения внеплановой проверки действий заказчика, аукционной комиссии нарушения процедуры размещения заказа, установленной Законом о размещении заказов, не выявлены.

2. В соответствии с частью 7 статьи 37 Закона о размещении заказов при проведении аукциона заказчик, уполномоченный орган в обязательном порядке осуществляют аудиозапись аукциона и ведут протокол аукциона, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени проведения аукциона, об участниках аукциона, о начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), последнем и предпоследнем предложениях о цене контракта, наименовании и месте нахождения (для юридического лица), фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства (для физического лица) победителя аукциона и участника, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта.

Согласно протоколу открытого аукциона от 11.06.2010 №06-10-2 в аукционе приняли участие участники размещения заказа, признанные участниками аукциона: ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО

«Ремстройтехнология», ООО «Гефест», ООО СК «РемЖилСтрой». ООО «СПК Прогресс» на аукцион не явилось.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 076 390,29 рублей.

Победителем аукциона признано ООО «СампурСтройРесурс» с предложением о цене контракта равным 1 071 008,34 рублей, что составляет 99,5% от начальной (максимальной) цены контракта и свидетельствует о пассивности всех участников открытого аукциона при проведении данной процедуры.

Учитывая, изложенное, а также информацию, представленную в жалобе заявителем, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях участников аукциона признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно: нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции), согласно которой не допускаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РемЖилСтрой» необоснованной.
2. Передать материалы дела должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о подготовке докладной записки с предложением о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении участников открытого аукциона.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

И.А. Бояршинова

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин

исп. Мурзин К.И. (4752) 72-73-44