

Комитет государственного заказа Тамбовской области, 392000, г. Тамбов, ул. С.Рахманинова, 2а
post@buy.tambov.gov.ru

Управление здравоохранения области, г. Тамбов, ул. Советская, 106/ М.Горького,5
post@zdrav.tambov.gov.ru

ООО «ВМТ»
400011, г.Волгоград, ул.Калининградская,12
vmt@rlan.ru

10.06.2010

58-2-09/2421

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №26

Резолютивная часть решения оглашена 10 июня 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено 10 июня 2010 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – и.о. руководителя управления Мазаева С.В.,
члены:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

в присутствии представителей уполномоченного органа <...>, <...>, представителя государственного заказчика <...>, членов аукционной комиссии <...>, <...>,

в отсутствие заявителя, который представил ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия (исх. от 09.06.2010 №279, вх. от 10.06.2010 №4648),

рассмотрев жалобу на действия аукционной комиссии открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для лучевой диагностики (извещение от 27.04.2010 №74.AUK) по лотам №№1,2,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (исх. от 28.05.2010 №221, вх. от 07.06.2010 №4471) ООО «ВМТ» на действия аукционной комиссии открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для лучевой диагностики.

Государственный заказчик – Управление здравоохранения Тамбовской области. Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области. Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.buy.tambov.gov.ru.

Частью 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) определен срок обжалования действий заказчика, уполномоченного органа, комиссии по размещению заказа: 10 дней со дня размещения на официальном сайте в сети «Интернет» протокола аукциона.

Протокол аукциона размещен уполномоченным органом 26.05.2010. Согласно отметке на почтовом конверте ООО «ВМТ» сдало жалобу в отделение почтовой связи №4000011 28 мая 2010 года.

В силу части 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Таким образом, жалоба ООО «ВМТ» подана в установленный законом срок и с соблюдением требований статей 57 и 58 Закона о размещении заказов.

Заявитель указывает, что заказчиком в документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам предмета закупки, которым не отвечает ни одно из существующих устройств.

При этом, к участию в аукционе были допущены:

по лоту №1 - ЗАО «Медтехимпэкс», ЗАО «ИНТЭС»,

по лоту №2 - ЗАО «Медтехимпэкс», ЗАО «ИНТЭС», ЗАО «Инвестмед».

ООО «ВМТ» считает, что в заявках указанных участников содержатся недостоверные сведения о товаре, предложенном к поставке, а, следовательно, аукционная комиссия обязана была отстранить данных участников на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представил письменные пояснения (исх. от 09.06.2010 №05-06/1178, вх. от 10.06.2010 №4650), в которых по существу жалобы сообщил, что считает ее необоснованной, действия аукционной комиссии законными, пояснил, что в силу положений Закона о размещении заказов аукционная комиссия не осуществляет проверку сведений о товаре, а проверяет заявки на соответствие требованиям документации об аукционе. Требованиям документации об аукционе допущенные участники размещения заказа соответствовали.

Государственный заказчик также представил письменные пояснения (исх. от 10.06.2010 №01-17-01/1343, вх. от 10.06.2010 №4653), в которых против доводов жалобы возражал по тем же основаниям, что и уполномоченный орган, представил письма ООО «ДжиИ Хэлскеа» и компании Тошиба Медикал Системз в качестве подтверждения своей позиции.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Комитет государственного заказа Тамбовской области 27.04.2010 разместил на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона на поставку оборудования для лучевой диагностики:

Лот №1- поставка томографа магнитно-резонансного с напряженностью магнитного поля 1,5 Тл;

Лот №2- поставка компьютерных томографов.

Заявки на участие в открытом аукционе подали ЗАО «Медтехимпэкс», ЗАО «ИНТЭС», ЗАО «Инвестмед», ООО «ВМТ».

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе.

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.05.2010 №74/1.AUK.10) аукционная комиссия приняла следующие решения:

по лоту №1 отказать в допуске к участию в аукционе ЗАО «Инвестмед» и ООО «ВМТ», допустить к участию в аукционе ЗАО «Медтехимпэкс» и ЗАО «ИНТЭС»,

по лоту №2 отказать в допуске к участию в аукционе ООО «ВМТ», допустить к участию в аукционе ЗАО «Медтехимпэкс», ЗАО «ИНТЭС», ЗАО «Инвестмед».

Комиссия Тамбовского УФАС России не установила в действиях аукционной комиссии по отбору участников открытого аукциона нарушений законодательства о размещении заказов. Заявки недопущенных участников, в том числе заявителя, не соответствовали требованиям документации об аукционе.

Несоответствий требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов в заявках допущенных участников аукциона не выявлено.

Довод заявителя о незаконном допуске участников аукциона не подтверждается материалами дела.

Так, частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов на участника размещения заказа, подавшего жалобу, возложена обязанность приложить к ней документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Тамбовское УФАС России в уведомлении о содержании жалобы и времени и месте ее рассмотрения от 07.06.2010 №26 довело вышеприведенное требование закона до заявителя, указав в том числе, какие документы и сведения могут быть представлены в качестве подтверждения обоснованности жалобы.

Заявитель к жалобе такие документы не приложил, на рассмотрение жалобы также не представил.

Заказчик, в свою очередь, представил письма производителей товаров, являющихся предметом поставки, согласно которым медицинская техника, соответствующая требованиям документации об аукционе производится ООО «ДжиИ Хэлскеа» и компанией Тошиба Медикал Системз.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВМТ» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

Н.Е. Козлова