

ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг»  
105005, г.Москва, ул.Набережная Академика Туполева,  
д.15, стр.29, оф.117  
[andreistas@gmail.ru](mailto:andreistas@gmail.ru)

Администрация Тамбовской области  
392017, г.Тамбов, ул.Интернациональная, 14  
[post@ekon.tambov.gov.ru](mailto:post@ekon.tambov.gov.ru)

Комитет государственного заказа Тамбовской области  
392000, г.Тамбов, ул.С.Рахманинова, 2а  
[post@buy.tambov.gov.ru](mailto:post@buy.tambov.gov.ru)

18.02.2011

58-2-09/536

## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №10**

Резолютивная часть решения оглашена «18» февраля 2011 г.  
В полном объеме решение изготовлено «18» февраля 2011 г.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –  
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и  
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

в присутствии представителя комитета государственного заказа Тамбовской  
области (уполномоченный орган) <...>, представителя Администрации Тамбовской  
области <...>, в отсутствие представителя заявителя жалобы, который о времени и  
месте рассмотрения жалобы извещен,

рассмотрев жалобу ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» на действия конкурсной  
комиссии Администрации Тамбовской области,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 14.02.2011 №961)  
ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» на действия конкурсной комиссии открытого  
конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-  
исследовательской работы по теме «Проведение научных исследований,  
разработка и реализация комплексной системы ребрендинга Тамбовской области  
на период до 2015 года, позиционирование и продвижение региона в Российской  
Федерации и на международном уровне».

Жалоба ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» подана в соответствии с требованиями  
статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель оспаривает действия конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе, по результатам которых другой участник – ООО «Дарс Консалтинг» получило 33,3 балла из 20 возможных по критерию «Уровень квалификации специалистов, привлекаемых участником для выполнения научно-исследовательских работ по предмету конкурса (численность специалистов с ученой степенью)», а также действия комиссии по выставлению ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» нулевых баллов по критериям «Наличие успешного опыта разработки концепций (программ) ребрендинга субъектов РФ (либо крупных компаний и проектно» и «Наличие опыта позиционирования и продвижения регионов (либо крупных компаний и проектов) в Российской Федерации и на международном уровне».

Уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представил письменные пояснения (исх. от 18.02.2011 №04-08/189, вх. от 18.02.2011 №1109), в которых против доводов жалобы возражал, в т.ч. пояснил, что указание в протоколе сопоставления и оценки заявок на участие в конкурсе цифры 33,3 по критерию «Уровень квалификации специалистов, привлекаемых участником для выполнения научно-исследовательских работ по предмету конкурса (численность специалистов с ученой степенью)» является технической ошибкой, поскольку фактически данный участник получил 3,33 балла по указанному критерию, что подтверждается приложением к протоколу.

Представитель Заказчика поддержал возражения Уполномоченного органа, просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Уполномоченный орган 24.12.2010 разместил на официальном сайте в сети «Интернет» ([www.byu.tambov.gov.ru](http://www.byu.tambov.gov.ru)) извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Проведение научных исследований, разработка и реализация комплексной системы ребрендинга Тамбовской области на период до 2015 года, позиционирование и продвижение региона в Российской Федерации и на международном уровне».

По результатам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия присвоила участникам размещения заказа следующие баллы: ООО «Дарс Консалтинг» - 37.817, ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» - 34.833, ООО «Геоземстрой» – 24.081.

В жалобе ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» ставит вопрос о проверке правильности оценки конкурсной комиссией заявок на участие в конкурсе по подкритериям «Наличие успешного опыта разработки концепций (программ) ребрендинга субъектов РФ (либо крупных компаний и проектно» и «Наличие опыта позиционирования и продвижения регионов (либо крупных компаний и проектов) в Российской Федерации и на международном уровне» критерия «Качество научно-исследовательской работы и квалификация участника

конкурса», а также о соблюдении конкурсной комиссией порядка оценки заявок на участие в конкурсе по подкритерию «Уровень квалификации специалистов, привлекаемых участником для выполнения научно-исследовательских работ по предмету конкурса (численность специалистов с ученой степенью)».

Рассмотрев материалы конкурса, заслушав объяснения члена конкурсной комиссии Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для признания действий конкурсной комиссии незаконными.

1. В соответствии с Информационным паспортом аукциона критерию «Качество научно-исследовательской работы и квалификация участника конкурса» присвоена значимость 45%.

Согласно протоколу оценки и сопоставления от 02.02.2011 №61/2.ОКС.10 (далее – протокол оценки) ООО «Дарс Консалтинг» оценено конкурсной комиссией по подкритериями «Уровень квалификации специалистов, привлекаемых Участником для выполнения научно-исследовательских работ по предмету конкурса (численность специалистов с ученой степенью)» в 33,3 балла, «Наличие успешного опыта разработки концепций (программ) ребрендинга субъектов Российской Федерации (либо крупных компаний и проектов)» в 30 баллов, «Наличие успешного опыта разработки концепций (программ) ребрендинга субъектов Российской Федерации (либо крупных компаний и проектов)» в 50 баллов, в общем по критерию «Качество научно-исследовательской работы и квалификация участника конкурса» - 113,3 баллов.

Итоговый рейтинг оценки заявок на участие в конкурсе указан в приложении к протоколу оценки.

Согласно приложению к протоколу оценки заявка ООО «Дарс Консалтинг» оценена в 37,817 баллов. При этом, в составе итогового балла: 1,33 балла по критерию «Цена контракта», 0 баллов по критерию «Срок (период) выполнения научно-исследовательской работы», 37,35 баллов по критерию «Качество научно-исследовательской работы и квалификация участника конкурса».

При этом, расчеты показывают, что если бы конкурсная комиссия действительно присвоила ООО «Дарс Консалтинг» 33,3 балла по подкритерию «Уровень квалификации специалистов, привлекаемых Участником для выполнения научно-исследовательских работ по предмету конкурса (численность специалистов с ученой степенью)», то итоговый рейтинг заявки данного общества составил бы 51,455 баллов. Представленные документы и приложение к протоколу свидетельствуют, что заявке ООО «Дарс Консалтинг» фактически присвоено 3,33 балла, что соответствует итоговому рейтингу – 37,817 баллов, как и указано в приложении к протоколу оценки. Порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленный в конкурсной документации, не нарушен членами конкурсной комиссии.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с доводом Заказчика, что указание в протоколе оценки числа 33,3 по критерию «Уровень квалификации специалистов, привлекаемых участником для выполнения научно-исследовательских работ по предмету конкурса (численность специалистов с ученой степенью)» является технической ошибкой, не повлекшей неправильное сопоставление и оценку заявок на участие в открытом конкурсе.

2. Доводы Заявителя жалобы о незаконности действий комиссии по выставлению ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» нулевых баллов по критериям «Наличие успешного опыта разработки концепций (программ) ребрендинга

субъектов РФ (либо крупных компаний и проектно» и «Наличие опыта позиционирования и продвижения регионов (либо крупных компаний и проектов) в Российской Федерации и на международном уровне» по сути выражают несогласие с результатами оценки конкурсной комиссии по субъективным критериям оценки заявок на участие в конкурсе, а потому в силу части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов не могут быть предметом рассмотрения жалобы органом, уполномоченным на осуществление контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Данные действия конкурсной комиссии, в соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов, могут быть оспорены заинтересованным лицом в судебном порядке.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» необоснованной в части нарушения конкурсной комиссией порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

2. Не рассматривать жалобу ООО «Эй-Ту-Зет Маркетинг» в части оспаривания результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, установленным в конкурсной документации в соответствии с пунктами 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин