

ООО «ИнтерКрафт»  
392530, Тамбовская обл., Тамбовский р-н,  
с.Красносвободное, ул.Советская, 207 «В»

Администрация Цнинского сельсовета  
Тамбовского района Тамбовской области  
392525, Тамбовский р-н, п.Строитель, мкр-н  
Центральный, д.4  
ф. 77-51-73  
[Stroitel1906@yandex.ru](mailto:Stroitel1906@yandex.ru)

07.04.2010

58-2-09/1452

## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **по делу №8 о нарушении законодательства о размещении заказов**

Резолютивная часть решения объявлена 2 апреля 2010 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 7 апреля 2010 года.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –  
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – и.о. руководителя управления Бояршинова И.А.,  
члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля  
хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и  
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

в присутствии члена аукционной комиссии администрации Цнинского  
сельсовета Тамбовского района Тамбовской области <...>, без участия  
представителя муниципального заказчика (извещен надлежащим образом), в  
отсутствие представителя заявителя (извещен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу на действия аукционной комиссии администрации  
Цнинского сельсовета Тамбовского района Тамбовской области при проведении  
открытого аукциона №2/2010-AUK на право заключить муниципальный контракт  
на выполнение капитального ремонта объектов водоснабжения и водоотведения п.  
Строитель Тамбовского района Тамбовской области (извещение от 10.02.2010),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 29.03.2010 №2275)  
ООО «ИнтерКрафт» на действия аукционной комиссии администрации Цнинского

сельсовета Тамбовского района Тамбовской области при проведении открытого аукциона №2/2010-AUK на право заключить муниципальный контракт на выполнение капитального ремонта объектов водоснабжения и водоотведения п. Строитель Тамбовского района Тамбовской области.

Муниципальный заказчик - администрация Цнинского сельсовета Тамбовского района Тамбовской области. Извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте в сети «Интернет» [www.tambov.gov.ru](http://www.tambov.gov.ru).

Жалоба ООО «ИнтерКрафт» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель указывает на необоснованность действий аукционной комиссии по отклонению его заявки.

Муниципальный заказчик на рассмотрение жалобы представил письменные пояснения (исх. от 31.03.2010 №240) в которых по существу пояснил, что считает жалобу необоснованной, действия аукционной комиссии законными и обоснованными.

Представитель аукционной комиссии против доводов жалобы возражал, считает ее необоснованной.

После начала рассмотрения жалобы по существу ООО «ИнтерКрафт» обратилось в Тамбовское УФАС России с отзывом жалобы (вх. от .01.04.2010 №2394), в связи с этим жалоба названного Общества по существу не рассматривалась.

При этом, одновременно с жалобой ООО «ИнтерКрафт» рассматривались жалобы ООО «Тамбовагропромдорстрой» и ООО «Монтаж-Сервис №1» на действия аукционной комиссии при проведении данного аукциона. В ходе рассмотрения жалоб данных участников была проведена внеплановая проверка действий аукционной комиссии и заказчика.

Комиссия Тамбовского УФАС России по результатам рассмотрения жалоб ООО «Тамбовагропромдорстрой» и ООО «Монтаж-Сервис №1» и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом «б» пункта 3 части 2 статьи 35 данного Закона установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, а именно: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации

установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 указанного Федерального закона определено, что при размещении заказа устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа, а именно: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

На основании пункта 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным статьей 11 настоящего Федерального закона.

Следовательно, комиссия вправе отказать участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе в случае непредоставления копий документов, подтверждающих его соответствие требованиям, установленным в аукционной документации в силу положений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Из указанных норм следует, что в аукционной документации должны быть четко изложены требования к участникам размещения заказа, которым они должны соответствовать, а также какие именно документы они обязаны предоставить в подтверждение соответствия предусмотренным в документации требованиям.

В данном случае, в аукционной документации (в информационной карте) установлено требование к участнику размещения заказа, а именно: *«Требования к участникам размещения заказа:*

*1) соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов:*

*а) представить копию свидетельства о допуске к видам работ, которые являются предметом контракта (согласно Смете – Приложение № 1 к Документации об открытом аукционе) и оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ».*

Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что заказчиком не определены конкретные требования к участникам размещения заказа, а именно: в документации об аукционе не указано, на какие строительные работы участник размещения заказа должен иметь свидетельство о допуске, чем нарушены требования части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов

капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

В силу части 7 статьи 51 ГрК РФ одним из документов, необходимых для получения разрешения на строительство является проектная документация.

Согласно части 17 статьи 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Приказом Минрегионразвития России от 09.12.2008 №274 определено, что утвержденный данным приказом перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 ГрК РФ.

На основании локальной сметы, размещенной заказчиком на официальном сайте, невозможно определить, какие из работ, являющихся предметом аукциона, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов, подлежащих, в соответствии с заданием аукциона, капитальному ремонту, а, следовательно, невозможно определить, на выполнение каких работ из списка (смета – приложение №1 к контракту) требуется допуск саморегулируемой организации.

Кроме того, не все работы, содержащиеся в смете, требуют допуска, выданного саморегулируемой организацией, например, «установка фасонных частей» (п.4 раздела 3 Сметы) соответствует коду ОКПД 4530185. Данный код не включен в перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный приказом Минрегионразвития России от 09.12.2009 №274.

Поэтому недопустимо проверять соответствие участников размещения заказа требованию о наличии у них свидетельства о допуске на каждый вид работ, являющихся предметом контракта и содержащихся в смете – приложение 1 к документации об аукционе.

В действиях должностного лица муниципального заказчика по утверждению документации об аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о размещении заказов, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям,

которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов установлен запрет на отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 25.03.2010 №2/2010 аукционная комиссия приняла решение отказать ООО «Тамбовагропромдорстрой» и в связи с непредставлением участником размещения заказа документов, определенных ч. 2 ст. 35 ФЗ-94 и несоответствием заявки на участие в открытом аукционе требованиям п. 5.1 ДОА:

*«...заявка участника размещения заказа не содержит копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям п.1 ч.1.ст. 11 ФЗ-94, т. е. копии свидетельства о допуске к видам работ, которые являются предметом контракта (согласно смете – приложению к ДОА) и оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов строительства, а именно: на разломку стен (код ОКДП 4510301); на прокладку трубопроводов из стальных труб (код ОКДП 4530452, 4530194); на прокладку трубопроводов из чугунных напорных труб (код ОКДП 4530193); на установку задвижек (код ОКДП 4530203); на монтаж центробежных насосов (код ОКДП 4530247); на монтаж выключателей, автоматов (код ОКДП 4530637); на прокладку кабелей (код ОКДП 4530274); на затягивание и прокладку проводов (код ОКДП 4530275); на врезку и присоединение трубопроводов в действующие магистрали (код ОКДП 4530469); на установку светильников (код ОКДП 4530652).*

*Участником размещения заказа предоставлена копия свидетельства № С-0192-2010-6829053968-СТС от 17.02.2010г. о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в составе которого вышеуказанные виды деятельности отсутствуют».*

Учитывая, что документацией об аукционе не установлены требования к представлению участниками размещения заказа копий допусков к осуществлению работ, являющихся предметом аукциона, у аукционной комиссии не было законных оснований отказывать ООО «Тамбовагропромдорстрой» в допуске к участию в аукционе по вышеприведенному основанию.

Отказав ООО «Тамбовагропромдорстрой» в допуске к участию в аукционе, аукционная комиссия нарушила часть 2 статьи 12 и часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В действиях членов аукционной комиссии по нарушению порядка отбора участников открытого аукциона содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Аналогичное нарушение допущено аукционной комиссией в отношении ООО «Монтаж-Сервис №1».

3. Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В нарушение данной нормы протокол рассмотрения заявок не подписан представителем муниципального заказчика, хотя внеплановая проверка действий

заказчика проведена Комиссией Тамбовского УФАС России на 4 день после составления протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В действиях должностного лица муниципального заказчика по нарушению срока подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе более чем на 2 рабочих дня содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 5,9 статьи 17, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать администрацию Цнинского сельсовета Тамбовского района Тамбовской области нарушившей часть 4 статьи 34 и часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

2. Признать аукционную комиссию администрации Цнинского сельсовета Тамбовского района Тамбовской области нарушившей часть 2 статьи 12 и часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

3. Выдать муниципальному заказчику и аукционной комиссии предписание об аннулировании торгов.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по частям 2, 4.2, 14 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392020, г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

И.А. Бояршинова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

Н.Е. Козлова