



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Тамбовской области**

392000, г. Тамбов, ул. Державинская, 1  
тел. (4752) 71-36-00, факс (4752) 71-35-33  
e-mail: [to68@fas.gov.ru](mailto:to68@fas.gov.ru)

15.03.2010 № 58-2-09/998

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Воронежская  
интеграционная компания»  
394036, г. Воронеж,  
ул. К. Маркса, д. 94  
e-mail: [snusr@yandex.ru](mailto:snusr@yandex.ru)

Управление Федеральной службы  
судебных приставов по  
Тамбовской области  
392000, г. Тамбов,  
ул. С. Рахманинова, д.1 «А»  
e-mail: [fssp@tmb.ru](mailto:fssp@tmb.ru)

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №4**

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2010 года  
Решение в полном объеме изготовлено 15 марта 2010 года  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –  
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля  
хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и  
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

в присутствии представителя заказчика Пачина П.А., членов котировочной  
комиссии Дементьева А.А., Ракова А.М., Полухтина М.И. и секретаря  
котировочной комиссии Соловьевой Е.Н., в отсутствие заявителя, который  
представил ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия (вх. от 11.03.2010  
№1693),

рассмотрев жалобу ООО «Воронежская интеграционная компания» на  
действия котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных  
приставов по Тамбовской области при проведении запроса котировок на поставку  
картриджей и тонеров для копировальной, множительной техники для нужд  
УФССП России по Тамбовской области (извещение от 12.02.2010  
№100212/888901/57),

## УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 04.03.2010 №1538) общества с ограниченной ответственностью ООО «Воронежская интеграционная компания» (394036, г.Воронеж, ул. Карла Маркса, д.94) на действия котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Тамбовской области при проведении запроса котировок на поставку картриджей и тонеров для копировальной, множительной техники для нужд УФССП России по Тамбовской области.

Государственный заказчик – Управление Федеральной службы судебных приставов по Тамбовской области (УФССП России по Тамбовской области). Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Жалоба ООО «Воронежская интеграционная компания» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель сообщает, что 2 марта 2010 года котировочная комиссия отклонила заявку ООО «Воронежская интеграционная компания» с ценой 372 000 рублей (минимальная цена) по «причине несоответствия требованиям, установленным в извещении (в котировочной заявке участника размещения заказа отсутствует наименование товара, предлагаемого к поставке, что не соответствует требованию п.11 котировочного запроса № 1-ЗК и п.3 ст.44 Закона» и признала победителем ООО «Рэдком», предложенная цена которого составила 372 900 рублей.

Заявитель не согласен с выводами котировочной комиссии, считает, что его котировочная заявка соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок № 1-ЗК от 12.02.2010. Указывает, что в его котировочной заявке наименование товара присутствует.

Государственный заказчик представил возражения на жалобу (исх. от 10.03.2010 №68/03-777-ВМ, вх. от 10.03.2010 №1664), в которых указал, что считает действия котировочной комиссии законными и обоснованными. В удовлетворении жалобы просит отказать.

Члены котировочной комиссии на рассмотрении жалобы против доводов жалобы возражали, считают заявку ООО «Воронежская интеграционная компания» (далее – ООО «ВИК») несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов и извещения о проведении запроса котировок.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении

запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Частью 4 вышеназванной статьи установлено, что результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.03.2010 №100212/888901/57/1 котировочная комиссия в составе: Полухтин М.И., Раков А.М., Кочетова В.К., Дементьев А.А. и секретарь комиссии Соловьева Е.Н., единогласно приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «ВИК» по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении: *«в котировочной заявке участника размещения заказа отсутствует наименование товара, предлагаемого к поставке, что не соответствует требованию п.11 котировочного запроса № 1-ЗК и п.3 ст.44 Закона».*

Пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов определено, что котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Пунктом 11 извещения о проведении запроса котировок установлено, что *«котировочная заявка должна содержать: 1) наименование поставщика, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, место жительства (для физического лица) и банковские реквизиты; 2) идентификационный номер налогоплательщика; 3) согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; 4) наименование и характеристики поставляемых товаров; 5) цену товара с указанием сведений о включенных (не включенных) в нее всех возможных расходов, в том числе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».*

Члены котировочной комиссии на рассмотрении жалобы пояснили, что отклонили заявку ООО «ВИК» на основании не представления в ней сведений о модели предложенного к поставке товара.

Согласно информации о размещении заказа №100212/888901/57 предметом контракта является поставка картриджей и тонеров для копировальной, множительной техники:

- 1) картридж С 4092А для принтера HP-1100 или эквивалент;
- 2) картридж Q 2612А для принтера HP Laser Jet- 1010 или эквивалент;
- 3) картридж Q 7553А для принтера Laser Jet P20 15dn или эквивалент;
- 4) картридж Brotner TN 3170 к копировальному аппарату HL-5250 или эквивалент;
- 5) картридж ТК 310 для принтера KYOCERA FS-2000 D или эквивалент;

б) картридж тонер ТК 130 для принтера KYOCERA FS-1028 MFP или эквивалент.

Таким образом, наименование поставляемого товара, что следует в том числе и из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, – картриджи принтерные и картриджи для копировальной техники.

Извещением о проведении запроса котировок предусмотрены форма котировочной заявки и приложение 1 к форме котировочной заявки «Техническая спецификация на товар».

В графе 2 «Наименование товара» Технической спецификации на товар указано следующее: *Картридж для принтера HP-1100, Картридж для принтера HP Laser Jet- 1010, Картридж для принтера Laser Jet P20 15dn, Картридж для копировального аппарата HL-5250, Картридж для принтера KYOCERA FS-2000 D, Картридж тонер для принтера KYOCERA FS-1028 MFP.*

В котировочной заявке ООО «ВИК» предложило к поставке соответственно:

- 1) тонер-картридж для HP LJ 1100 / 1100A / 3200 / 3220 (2500 страниц);
- 2) тонер-картридж для HP LJ 1010 / 1012 / 1015 / 1018 / 1020 / 1022 / 3015 / 3020 / 3030 / 3050 (2000 страниц);
- 3) тонер-картридж для HP LJ P2015 (3000 страниц);
- 4) тонер-картридж для BROTHER HL 5240 / 5250DN / 5270DN / MFC8460 / 8460N / 8860DN / (7000 страниц);
- 5) тонер-картридж для KYOCERA-MITA FS-2000D (12000 страниц);
- 6) тонер-картридж для KYOCERA-MITA FS-1300D (7200 страниц).

Таким образом, в заявке ООО «ВИК» указало наименование товара, предложенного к поставке: тонер-картридж, а также указало тип оборудования, на котором он предназначен для использования, и ресурс картриджа.

Наименование и технические характеристики в заявке ООО «ВИК» полностью соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Указание в котировочной заявке модели предлагаемого к поставке картриджа не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, а также Законом о размещении заказов.

Котировочная комиссия, отклонив заявку ООО «ВИК», которая полностью соответствовала требованиям Закона о размещении заказов и извещения о проведении запроса котировок, нарушила требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Действия членов котировочной комиссии по отклонению котировочной заявки по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. В ходе проведения внеплановой проверки действий заказчика при проведении запроса котировок Комиссия установила нарушения Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении запроса котировок подписано руководителем Управления Федеральной службы судебных приставов по Тамбовской области Мжельским В.А.

Частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на

товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Понятие эквивалентности товара, содержащееся в извещении о проведении рассматриваемого запроса котировок противоречит вышеприведенной норме.

Так, в извещении указано: *«Эквивалентный (далее – лицензионный) Товар – Товар, а также этикетки и упаковки этих Товаров, имеющие товарный знак идентичный товарному знаку моделей офисной оргтехники, применяемой в УФССП России по Тамбовской области, но изготовленные сторонней организацией по лицензии и технологии правообладателя товарного знака данных моделей офисной оргтехники, и по своим качествам, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке является идентичным оригинальному Товару, имеющий соответствие международному стандарту ISO по печати, Санитарно-Эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам Российской Федерации и Заключение «Гигиеническая характеристика продукции», а также другие сертификаты, обязательное наличие которых определено законодательством Российской Федерации, и не иметь знака обозначения – «совместимый» или буквенное написание слова «совместимый» на любом языке».*

Данное определение эквивалентности поставляемого товара не соответствует части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, поскольку незаконно ограничивает возможность предложения товаров-эквивалентов других товарных знаков.

В действиях должностного лица государственного заказчика по включению в извещение о проведении запроса котировок указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает необходимым отметить, что в ходе проведения проверки рассматриваемого заказа не установлены факты отклонения заявок с предложением картриджей иных товарных знаков, отличных, от объявленных заказчиком. Так, котировочная заявка ИП Петина Т.И. содержит указание на другой товарный знак – ПРИНТЭКО (Россия), которая обоснованно не отклонена котировочной комиссией.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «ВИК» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Управления Федеральной службы судебных приставов по Тамбовской области нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Признать Управление Федеральной службы судебных приставов нарушившим часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
4. Выдать государственному заказчику и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по части 4.1 и части 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение в течение трех месяцев со дня его вынесения может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392020, г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

Н.Е. Козлова