

ОАО "Корпорация "Росхимзащита"
392680, Тамбовская обл, Тамбов г, Моршанское шоссе, 19
+7 (4752) 537904
mail@roshimzaschita.ru

ООО Производственно-коммерческая фирма «Ритм-В»
160004, г.Вологда, ул.Октябрьская, д.51, оф.402
alimov@inbox.ru

12.09.2011

58-2-09/3084

Р Е Ш Е Н И Е

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №91

Резолютивная часть решения оглашена «7» сентября 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «12» сентября 2011 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее –
Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Бояршинова И.А.,
члены:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного
заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и
антимонопольного контроля органов власти Гончарова С.В.,

в присутствии представителя заказчика <...>, членов аукционной комиссии
<...>, <...>, <...>, <...>, <...>, в отсутствие заявителя жалобы, ходатайствовавшего
о ее рассмотрении без его участия,

рассмотрев жалобу ООО Производственно-коммерческая фирма «Ритм-В» и
проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005
№94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание
услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении
заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ОАО "Корпорация "Росхимзащита" 17.08.2011 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru извещение №0464100000111000005 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку серийного компрессорного оборудования для объекта «Реконструкция объектов производства средств регенерации и очистки воздуха для систем коллективной защиты на основе современных технологий» I очередь: винтовая компрессорная станция на ресивере UR -22/8inv или эквивалент.

По результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок котировочная комиссия заказчика отклонила заявку ООО «ПКФ «Ритм-В» в связи с тем, что заявка данного общества не была подписана электронно-цифровой подписью.

Не согласившись с решением котировочной комиссии, вышеназванное общество обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России.

Заказчик в возражениях на жалобу сообщил, что считает ее необоснованной, заявку общества несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок, жалобу Общества поданной с нарушением требований статьи 58 Закона о размещении заказов, кроме того, жалоба подписана неуполномоченным лицом.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика, члены котировочной комиссии согласились, что вывод комиссии об отсутствии эцп на котировочной заявке ООО «ПКФ «Ритм-В» ошибочен.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы запроса котировок, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В силу части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

1. Согласно протоколу рассмотрения и оценки от 31.08.2011 №0464100000111000005-1 котировочная комиссия отклонила заявку ООО «ПКФ «Ритм-В» по единственному основанию: котировочная заявка не подписана эцп.

Необоснованность данного вывода котировочной комиссии установлена Комиссией Тамбовского УФАС России на рассмотрении жалобы, в т.ч. путем непосредственного просмотра заявки ООО «ПКФ «Ритм-В», представленной

заказчиком. Данный документ подписан электронной-цифровой подписью уполномоченного лица ООО «ПКФ «Ритм-В», что свидетельствует о незаконности отклонения котировочной заявки заявителя жалобы по данному основанию.

Ссылки заказчика на несоответствие котировочной заявки Общества требованиям извещения о проведении запроса котировок отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России как не основанные на протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что ОАО «Уралкомпрессормаш», признанное по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок победителем в запросе котировок, незаконно допущено к участию в запросе котировок.

Извещением о проведении запроса котировок установлено требование к типу передачи винтовой компрессорной станции: ременной привод.

В котировочной заявке ОАО «Уралкомпрессормаш» к поставке предложена винтовая компрессорная станция с прямым приводом.

Таким образом, заявка ОАО «Уралкомпрессормаш» не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, и котировочная комиссия обязана была отклонить заявку данного общества.

Действиями, указанными в пунктах 1, 2 настоящего решения, котировочная комиссия заказчика нарушила требования части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов. В таких действиях комиссии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

3. Частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их

производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение вышеприведенных требований извещение о проведении запроса котировок содержит требования к предмету поставки (товару), не предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, не связанные с функциональными характеристиками и потребительскими свойствами данного товара и ограничивающие количество участников размещения заказа: требование к производителю винтовой пары: «ROTOR-COMP (Германия)», требование к производителю микропроцессорной системы автоматики: «LogikControl (Италия)», к типу автоматики: «Logik 16».

В действиях должностного лица заказчика по установлению в извещении о проведении запроса котировок требований к предмету закупки, ограничивающих количество участников размещения заказа содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

4. Возражения заказчика по поводу принятия антимонопольным органом к рассмотрению жалобы заявителя отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России в силу следующего.

Полномочия лица, подписавшего жалобу, подтверждены генеральной доверенностью от 15.01.2011 №2, выданной Алимову С.В. (лицо, подписавшее жалобу).

Довод заказчика относительно отсутствия в жалобе реквизитов заказчика также отклоняется, как не основанный на законе.

По смыслу ч. 1, 2 ст. 58, п. 1 ч. 1 ст. 59 Закона о размещении заказов жалоба подлежит возврату в том случае, если содержащиеся в ней и приложенных документах сведения являются недостаточными для рассмотрения антимонопольным органом жалобы по существу. При этом, предусмотренное в п. 1 ч. 1 ст. 59 Закона основание для возврата жалобы, не является безусловным. Иными словами, отсутствие в жалобе каких-либо поименованных в Законе о размещении заказов сведений, если недостаток жалобы устраним, и это не препятствует рассмотрению жалобы по существу, жалоба подлежит рассмотрению по существу органом, уполномоченным рассматривать жалобы.

В данном случае жалоба содержит указание на наименование заказчика и на реестровый номер закупки на официальном сайте, что позволяет полностью идентифицировать объект обжалования и является достаточным для принятия жалобы к рассмотрению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКФ «Ритм-В» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3. Признать котировочную комиссию нарушившей требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. Выдать заказчику, котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по частям 4.1, 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.А. Бояршинова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

С.В. Гончарова

исп. Мурзин К.И. (4752) 72-73-44